

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****25.07.2017 г.****Дело № А40-91642/15-15-719**

Резолютивная часть решения объявлена: 18.07.2017г.

Решение в полном объеме изготовлено: 25.07.2017г.

**Арбитражный суд в составе:** председательствующего судьи Ведерникова М.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Зайченко О.И.**рассмотрев в открытом судебном заседании дело**по исковому заявлению ГКУЗ ПТО КРИС ДЗМ, ОГРН 1087746972939, ИНН 7706695685,  
дата регистрации 12.08.2008 г. (119180, г. Москва, ул. Полянка Б., д. 52, стр. 1)**к** ООО «ВАМ-Элит», ОГРН 1027700412486, ИНН 7720252526, дата регистрации  
10.11.2002 г. (111123, г. Москва, ул. 1-я Владимирская, д. 4)

третье лицо ООО «Энергоплан Интаг» (119034, г. Москва, Барыкинский пер., д.5)

**об обязанности исполнить обязательство в натуре****и приложения к исковому заявлению документы,****при участии представителей сторон:**

от заявителя: Джанаева Д.А. по дов. №212/16 от 31.10.2016г.,

от ответчика: Лаврухин М.И. по дов. б/н от 19.01.2016, Язовский А.И. по дов. б/н от  
19.01.2016, Данилюк О.И. паспорт,

от третьего лица: не явка, извещено,

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное казенное учреждение здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "ВАМ-Элит" об обязанности исполнить договорные (гарантийные) обязательства по государственному контракту N 34/12КР (В) от 14.03.2012 согласно перечня.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2015 года иски требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2016 года решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.07.2016 г. вышеуказанные судебные акты отменил, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

В своем постановлении от 18.07.16г., Арбитражный суд Московского округа указал, что при новом рассмотрении спора суду необходимо будет проверить были ли проведены испытания, работало ли оборудование, составлялся ли акт передачи в эксплуатацию систем вентиляции, кроме того, суд кассационной инстанции указал, что полагает возможным повторно обсудить вопрос о назначении экспертизы.

Спор рассмотрен с учетом указаний Арбитражного суда Московского округа.

Истец поддержал заявленные требования по доводам искового заявления в полном объеме.

Ответчик иски требования не признал, по доводам, изложенным в отзыве.

Суд, исследовав материалы дела, изучив доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав представителей сторон, с учетом указаний суда кассационной инстанции, изложенных в Постановлении от 18.07.2016г., считает исковые требования подлежащими отклонению в связи с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, в обоснование исковых требований, заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Государственное казенное учреждение здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» является государственным заказчиком подведомственным Департаменту здравоохранения города Москвы в соответствии с полномочиями, переданными Департаментом здравоохранения города Москвы, на проведение работ по проектированию, строительству, реконструкции, реставрации, капитальному и текущему ремонту, благоустройству объектов здравоохранения города Москвы.

14 марта 2012 года по результатам аукциона в электронной форме между Государственным казенным учреждением здравоохранения города Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» (далее по тексту Заказчик, Истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «ВАМ-ЭЛИТ» (далее по тексту Генподрядчик, Ответчик) был заключен Контракт № 34/12КР(В) на выполнение подрядных работ по поддержанию микроклиматических и аэродинамических параметров жизнедеятельности здания хирургического корпуса Городской клинической больницы № 79 (далее по тексту Контракт).

Согласно п. 2.2.2. ст. 2 Контракта, Подрядчик полностью понимает и осознает характер и объемы и полностью удовлетворен условиями, при которых будет происходить выполнение Работ.

В соответствии с п. 10.3 Контракта, гарантийный срок на качество выполненных работ, материалов и оборудования, смонтированного на Объекте начинается с даты утверждения в установленном порядке Акта приёмки законченного капитального ремонта и составляет 24 (двадцать четыре) месяца.

31 октября 2013 года Работы по Контракту были выполнены и сданы. Однако, как пояснил истец, 27 февраля 2015г. года при проверке выполненных работ были выявлены дефекты и недостатки, которые зафиксированы Рекламационным актом от 27 февраля 2015 года, в соответствии с которым в рамках гарантийных обязательств Подрядчику необходимо устранить выявленные дефекты и недостатки в срок до 27 марта 2015 год. Генподрядчик в указанный срок недостатки не устранил, в связи с чем, 16 апреля 2015 года был составлен Акт фиксации не устранения выявленных недостатков.

Согласно п. 10.6 Контракта, генподрядчик обязан приступить к работам в рамках гарантийных обязательств в срок не более 2 двух рабочих дней с момента подписания рекламационного акта. Если генподрядчик в течение срока, указанного в Рекламационном акте, не устранил недостатки (дефекты) и/или не заменит некачественные Материалы, изделия, конструкции, оборудование, то Заказчик применяет к Подрядчику штрафные санкции, предусмотренные Контрактом.

Пунктом 10.1. Контракта генподрядчик гарантирует своевременное устранение за свой счёт недостатков (дефектов), выявленных в период Гарантийного срока.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, ввиду отсутствия других методов обязания генподрядчика выполнить работы в рамках гарантийных обязательств, Заказчик принял Решение обратиться в Арбитражный суд города Москвы с иском понуждении к исполнению обязанности в натуре в порядке ст. 12 ГК РФ.

На основании изложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, с учетом указаний суда кассационной инстанции, изложенных в постановлении от 18.07.2016г., суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, в силу следующего.

Так, возражая против удовлетворения заявленных исковых требований ответчик указал, что при отсутствии в материалах дела прямо предусмотренной государственным контрактом Экспертизы (п. 15.2 Госконтракта, т.1 л.д.49-50, п. 17 Технического задания), обстоятельства наличия недостатков в работах невозможно считать установленным, а вину Генподрядчика доказанной.

Кроме этого ответчик указал, что обстоятельства надлежащей эксплуатации объекта (п. 2 ст. 755 ГК РФ), имеют существенное значение для дела, для установления возможности наличия иных причин возникновения недостатков, кроме вины Ответчика. Исходя из результатов совместного осмотра объекта 07.04.2016 г. (Том 3, л.д. 7-49) эксплуатирующая организация на объекте отсутствует, исполнительная документация отсутствует, журнал эксплуатации отсутствует, что свидетельствует о наличии оснований для привлечения Ответчика к ответственности на основании п. 2 ст. 755 ГК РФ.

Суд кассационной инстанции отменяя решение суда по настоящему делу от 07.12.2015г. в постановлении от 18.07.2016г. указал на необходимость повторного обсуждения вопроса о назначении экспертизы.

Кроме того, АС МО в постановлении также указал, что суд первой инстанции не оценил и не проверил доводы генподрядчика, изложенные в отзыве на исковое заявление об отсутствии акта передачи в эксплуатацию систем вентиляции и о том, что эксплуатация систем вентиляции осуществлялась ненадлежащим образом, что, по мнению ответчика, исключает его ответственность в ненадлежащем качестве выполненных работ.

Учитывая специфику настоящего спора, при новом рассмотрении спора по существу, выполняя указания суда кассационной инстанции, а также учитывая необходимость наличия специальных познаний, в целях установления достоверности оспариваемых доказательств, судом для проверки законности и обоснованности требований истца по настоящему делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой суд поручил экспертам Общества с ограниченной ответственностью экспертного агентства «Альтаир».

Перед экспертами судом были поставлены следующие вопросы:

1. Проверить работоспособность 8 дроссель-клапанов приточных систем (приточная система П1-4 клапана, приточная система П2-2 клапана, приточная система П3-2 клапана). Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

2. Проверить работоспособность 8 дроссель-клапанов вытяжных систем (В-3 клапана, В2-2 клапана, В3-3 клапана). Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

3. Определить причины разгерметизации вентиляционных каналов. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

4. Определить причины разгерметизации стыков вентиляционных стояков вытяжной системы ВЕ-21. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

5. Проверить работоспособность и функциональные характеристики 9 частотных преобразователей электродвигателей приточных установок П1, П2, П3 и вытяжных систем В1, В2, В3. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

6. Определить имеет ли место факт разрыва ремня электродвигателя приточной установки П3. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

7. Проверить работоспособность и функциональные характеристики датчиков температуры приточного воздуха систем П1, П2, П3. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

8. Проверить исправность работы жалюзи вентиляционных решеток на 7 - м этаже. Является

ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

9. Проверить исправность работы контролеров электромагнитных пускателей вытяжных систем В1, В2, В3. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

10. Установить факт протечки кровли в/о 1-3Д-Г; 13-14/Д-Г. Определить наиболее вероятную причину возникновения недостатков (дефектов)?

11. Установить факт отслоения теплоизоляции воздуховодов приточных установок. Определить наиболее вероятную причину возникновения недостатков (дефектов)?

12. Определить работоспособность программного обеспечения приточных установок П1, П2, П3. Является ли причиной неисправностей (дефектов), если таковые имеются, ненадлежащее качество установленного оборудования или качество выполнения работ по установке, какова наиболее вероятная причина возникновения недостатков (дефектов)?

Согласно заключению эксперта № 1483 от 18.04.2017г. по результатам проведенных исследований судебной экспертизы по настоящему делу, эксперты пришли к выводу, что проверить работоспособность 8 дроссель - клапанов приточных систем (приточная система П1-4, приточная система П2-2 клапана, приточная система П3-2 клапана) не представляется возможным, т.к. систему не включили. Внешним осмотром клапанов установлено, что механических повреждений они не имеют. Проверить работоспособность 8 дроссель - клапанов вытяжных систем (В-3 клапана, В2-2 клапана, В3-3 клапана) не представляется возможным, т.к. включить систему отказались. По опросу работников обслуживающих систему сообщили, что клапана находятся в работоспособном состоянии, а система отключена в 2015г.

Также эксперты указали, что определить причины разгерметизации вентиляционных каналов не представляется возможным, т.к. работники, обслуживающие систему не знают таких мест. Внешним осмотром разгерметизация вентиляционных каналов не обнаружена. Разгерметизация стыков вентиляционных стояков вытяжной системы ВЕ-21 не обнаружено. Стыки вентиляционных стояков находятся в рабочем состоянии. Проверить работоспособность и функциональные характеристики 9 частотных преобразователей электродвигателей приточных установок П1, П2, П3 и вытяжных систем В1, В2, В3 не представляется возможным, т.к. приточные установки находятся в выключенном состоянии и включать их отказались. Факт разрыва ремня электродвигателя приточной установки П3 на время осмотра не установлен. Электродвигатель приточной установки снабжён передаточным ремнём в работоспособном состоянии, надлежащего качества. Проверить работоспособность и функциональные характеристики датчиков температуры приточного воздуха систем П1, П2, П3 не представляется возможным т.к. обслуживающие систему работники не могут её включить. Как указали эксперты, те же работники сообщили, что до выключения системы датчики находились в рабочем состоянии.

Кроме этого, эксперты в экспертном заключении указали, что проверить исправность работы жалюзи вентиляционных решёток на 7 этаже не представляется возможным, т.к. система выключена, а включать её отказались. Обнаружены механические повреждения жалюзи, т.к. в корпусе проводятся строительные работы, а возле жалюзи обнаружены отверстия от снятого ранее оборудования. Решётки жалюзи могли повредить при демонтажных работах.

Проверить исправность работы контролеров электромагнитных пускателей вытяжных систем В, В2, В3 не представляется возможным, т.к. система выключена, а работники обслуживающие вытяжную систему включать её отказываются.

Протечек кровли в осях 1-3Д-Г, 13-14/Д-Г не обнаружено. На плитах перекрытия в осях 1-3Д-Г; 13-14/Д-Г обнаружены высолы, потёки. Проникновения влаги на время осмотра не обнаружено. Покрытие кровли находится в нормальном работоспособном состоянии.

Обнаружены отслоения теплоизоляционного покрытия воздуховодов приточных установок в 3-х местах, имеются деформации и разрывы теплоизоляции в 5-ти местах. Причиной возникновения отслоения теплоизоляции приточных установок служит загрязнение клеящего слоя скотча. Деформации и разрывы произошли из-за механического воздействия на теплоизоляционное покрытие.

Также по результатам проведенных исследований в рамках судебной экспертизы по настоящему делу эксперты пришли к выводу, что определить работоспособность программного обеспечения приточных установок П1, П2, П3 не представляется возможным, т.к. система находится в выключенном состоянии, а работники, обслуживающие систему её не включают.

На основании представленного экспертного заключения, суд приходит к выводу, что фактически, эксперт подтвердил все доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, поскольку проведенной по делу судебной экспертизой не установлено заявленных в иске недостатков (дефектов), которые истец просит обязать ответчика устранить, равно как и вина ответчика в возможном их появлении.

Кроме этого, проверяя исправность работы жалюзи вентиляционных решёток экспертом установлены механические повреждения, т.к. в корпусе проводятся строительные работы - п. 8 заключения эксперта № 5-0593 от 18.05.2017 г. (абз. 3, л.д. 59, т.5).

Истцом не представлены документы о проведении испытаний, подтверждающие, каким образом были выявлены, указанные в рекламационном акте недостатки, а также акты о передачи в эксплуатацию системы вентиляции. О необходимости проверить данные обстоятельство указала кассационная инстанция (абз. 5 стр. 5 постановления Арбитражный суд Московского округа от 18.07.2016 г.).

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие надлежащую эксплуатацию помещений и смонтированных Ответчиком систем вентиляции и кондиционирования воздуха Хирургического корпуса больницы.

Истцом, в нарушение ст. 65 АПК РФ не только не доказано посредством надлежащих доказательств факт наличия недостатков в работах, но также не доказано каким образом обнаруженные недостатки препятствуют нормальной эксплуатации объекта.

Рекламационные акты от 27.02.2015 г. (Том 1, л.д. 13-14) и от 16.04.2015 г. (Том 1, л.д. 9) были подписаны в одностороннем порядке, без участия Ответчика, сведений о проведении экспертизы, сведений о затратах по исправлению дефектов и доделок не содержат. Иные доказательства, свидетельствующие о наличии недостатков в выполненных работах в материалах дела, отсутствуют.

На основании вышеизложенного, выводы эксперта по результатам проведенной экспертизы, приведенные в Заключение эксперта, представленном в материалы дела, подтверждают необоснованность исковых требований Истца.

Кроме того, суд отмечает, что в соответствии с ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно норм Арбитражного процессуального кодекса с учётом разъяснений ВС РФ и ВАС РФ в соответствующей части (Определения ВС РФ от 26 августа 2016 г., от 29 ноября 2016 г. N 301-КГ16-15570, Определение ВАС РФ N 304-ЭС16-8501, от 1 декабря 2011 г. N ВАС-15107/11 и пр.), принимаемые арбитражным судом судебные акты, должны отвечать общеправовым принципам правовой определенности и исполнимости судебных актов.

Однако, заявляя требования об обязанности ответчика устранить спорные недостатки, истец не представляет надлежащих доказательств их наличия, в связи с чем, требования истца в указанной части не обладают признаками правовой определенности и исполнимости.

Таким образом, при повторном рассмотрении спора по существу, суд непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, выполнив указания суда кассационной инстанции, изложенные в постановлении от 18.07.2016г., приняв во внимание выводы и результаты экспертного исследования, при новом рассмотрении спора суд приходит к выводу, что требования истца удовлетворению не подлежат в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-

видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности заявленного истцом искового требования к ответчику, ввиду непредставления в материалы дела надлежащих доказательств виновных действий ответчиков.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относятся на истца и подлежат взысканию в доход Федерального бюджета РФ, в связи с предоставлением последнему отсрочки в ее уплате.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 210, 307-309, 329, 330, ГК РФ, ст.ст.4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 156, 167-171 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявленных исковых требований отказать.

Взыскать с ГКУЗ ПТО КРИС ДЗМ в пользу ООО «ВАМ-Элит» 50 000 руб. расходов по оплате экспертного исследования.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

**Судья:**

**М.А. Ведерников**