



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва
26.06.2020

Дело № А40-215081/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 18.06.2020

Постановление в полном объеме изготовлено 26.06.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Петровой Е.А.

судей Голобородько В.Я. и Михайловой Л.В.

при участии в заседании:

от АО Банк «Русский Стандарт» – Константинов С.П. по дов. от 16.09.2019
№313;

от ООО «АйТи-Трейд» – Лиджиев В.В. по дов. от 27.09.2019,

рассмотрев в судебном заседании 18.06.2020 кассационные жалобы ООО
«АЙТИ-ТРЕЙД» и АО Русский Банк Стандарт

на определение от 17.12.2019 Арбитражного суда города Москвы,

постановление от 05.03.2020 Девятого арбитражного апелляционного суда,

об отказе во введении процедуры наблюдения в отношении ООО «ТЛХ»

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ТЛХ»,

УСТАНОВИЛ:

15.08.2019 общество с ограниченной ответственностью «АйТи-Трейд» (далее – ООО «АйТи-Трейд», займодавец) обратилось Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ТЛХ» (далее – ООО «ТЛХ», должник, поручитель) несостоятельным (банкротом).

ООО «АйТи-Трейд» просило признать ООО «ТЛХ» несостоятельным (банкротом), а также включить в реестр требований кредиторов ООО «ТЛХ» его задолженность перед ООО «АйТи-Трейд», вытекающую из договора поручительства от 25.09.2018 № 3М/18-159-2 по обязательствам заемщика (ООО «Ворлд Лоджистик»), в размере 5 600 000 руб. основного долга, 286.904,09 руб. процентов за пользование займом и 37 635 руб. ранее понесенных ООО «АйТи-Трейд» расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «АйТи-Трейд» указало, что задолженность ООО «Ворлд Лоджистик» (заемщик) и ООО «ТЛХ» (поручитель) перед ООО «АйТи-Трейд» (займодавец) возникла из договора денежного займа от 25.09.2018 № 3М/18-159 и договора поручительства от 25.09.2018 № 3М/18-159-2 и была подтверждена вступившим в законную силу решением Чеховского городского суда Московской области от 10.07.2019 по делу № 2-2687/2019.

В судебном заседании представитель ООО «АйТи-Трейд» уточнил требования, пояснив, что в связи с тем, что после обращения в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «ТЛХ» несостоятельным (банкротом) заявителю стало известно о том, что 29.07.2019 общим собранием участников ООО «ТЛХ» было принято решение о ликвидации общества, то ООО «АйТи-Трейд» просит ввести в отношении ООО «ТЛХ» процедуру конкурсного производства в упрощенном порядке. заявитель ссылаясь и на то, что его требования к основному должнику ООО «Ворлд Лоджистик» уже были признаны обоснованными решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019 по делу № А40-215079/2019 о банкротстве ООО «Ворлд Лоджистик», а также были признаны обоснованными аналогичные требования ООО «АйТи-Трейд» к другому поручителю (ООО «Ай Эл Эс Карго Сервис») решением Арбитражного

суда Московской области от 07.11.2019 по делу № А41-72433/2019 о банкротстве ООО «Ай Эл Эс Карго Сервис».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019 было принято к производству заявление ООО «АйТи-Трейд» о признании ООО «ТЛХ» несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-215081/2019.

12.09.2019 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «ТЛХ» о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2019 заявление ООО «ТЛХ» о признании его несостоятельным (банкротом) было принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве ООО «ТЛХ».

07.10.2019 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление АО «Банк Русский Стандарт» о вступлении в дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТЛХ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019 было принято заявление АО «Банк Русский Стандарт» о вступлении в дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТЛХ».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019 требования ООО «АйТи-Трейд» были признаны необоснованными.

Отказано во введении процедуры наблюдения в отношении ООО «ТЛХ».

Заявление ООО «АйТи-Трейд» о признании ООО «ТЛХ» несостоятельным (банкротом) было оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 определение суда первой инстанции от 17.12.2019 было отменено в части признания требований ООО «АйТи-Трейд» необоснованными, требования ООО «АйТи-Трейд» в общем размере 5 924 539 руб., в том числе сумма основного долга в размере 5 600 000 руб., проценты за пользование займом по состоянию на 29.04.2019 в размере 286 904,09 руб., государственная пошлина в размере 37 635 руб. были признаны обоснованными, но подлежащими удовлетворению в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты,

в остальной части определение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

При рассмотрении первого заявления по делу о банкротстве должника судами первой и апелляционной инстанций было установлено, что 25.09.2018 между ООО «АйТи-Трейд» (займодавец) и ООО «Ворлд Лоджистик» (заемщик) был заключен договор денежного займа № 3М/18-159, по условиям которого займодавец должен был передать в собственность заемщику денежные средства в размере 5 600 000 руб., а заемщик должен был вернуть эти денежные средства до 01.02.2019 и уплатить проценты по ставке 10% годовых.

25.09.2018 в обеспечение исполнения условий договора займа между ООО «АйТи-Трейд» и ООО «ТЛХ» был заключен договор поручительства № 3М/18-159-2.

Суды установили, что согласно решению Чеховского городского суда Московской области от 10.07.2019 по делу № 2-2687/2019 в обеспечение исполнения условий договора займа с ООО «Ворлд Лоджистик» от 25.09.2018 № 3М/18-159 ООО «АйТиТрейд» также были заключены договоры поручительства:

- с ООО «Росагроимпорт» № 3М/18-159-1;
- с ООО «ВнешКонтрактПоставка» № 3М/18-159-3;
- с ООО «Ай Эл Эс Карго Сервис» № 3М/18-159-4;
- с Сафоновой Еленой Германовной № 3М/18-159-5;
- с Приваловой Еленой Анатольевной № 3М/18-159-6;
- с Фракиным Олегом Анатольевичем № 3М/18-159-7;
- с Скородумовой Мариной Борисовной № 3М/18-159-8;
- с Колесниковым Игорем Юрьевичем № 3М/18-159-9.

Также суды установили, что задолженность ООО «ТЛХ» перед ООО «АйТи-Трейд» была подтверждена вступившим в законную силу решением Чеховского городского суда Московской области от 10.07.2019 по делу № 2-2687/2019, а требования ООО «АйТи-Трейд» к основному должнику ООО «Ворлд Лоджистик» были признаны обоснованными решением Арбитражного суда города Москвы от 15.11.2019 по делу № А40-215079/2019 по делу о банкротстве ООО «Ворлд Лоджистик».

Суды также отметили, что аналогичные требования ООО «АйТи-Трейд» к другому поручителю ООО «Ай Эл Эс Карго Сервис» были признаны обоснованными решением Арбитражного суда Московской области от 07.11.2019 по делу № А41-72433/2019 по делу о банкротстве ООО «Ай Эл Эс Карго Сервис».

Судом апелляционной инстанции было установлено, что после принятия обжалуемого по настоящему делу определения Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2019, и принятия определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 апелляционной жалобы ООО «АйТи-Трейд», решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, ООО «ТЛХ» было признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника по заявлению самого должника, в отношении ООО «ТЛХ» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «ТЛХ» утверждена Колесникова Мария Михайловна.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции от 17.12.2019 в части признания требований ООО «АйТи-Трейд» необоснованными, указал, что суд первой инстанции вопреки требованиями статей 16 и 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не учел, что требование ООО «АйТи-Трейд» основано на вступившем в законную силу решении Чеховского городского суда Московской области от 10.07.2019 по гражданскому делу № 2-2687/2019.

Отклоняя доводы о ничтожности договора займа, о недобросовестности поведения должника и кредитора, суд апелляционной инстанции исходил из того, что они фактически направлены на пересмотр в порядке, не предусмотренном процессуальным законодательством, вступившего в законную силу судебного акта, принятого судом общей юрисдикции.

Учитывая данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требования ООО «АйТи-Трейд» в общем размере 5 924 539 руб., в том числе сумма основного долга в размере 5 600 000 руб., проценты за пользование займом по состоянию на 29.04.2019 в размере 286 904,09 руб., государственная пошлина в размере 37 635 руб., являются обоснованными, но

подлежащими удовлетворению в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в подпункте 3.1 пункта 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

Определяя соответствующий порядок удовлетворения требований ООО «АйТи-Трейд», суд апелляционной инстанции признал обоснованными выводы суда первой инстанции об аффилированности должника и первого заявителя по делу о его банкротстве.

Не согласившись с обоими принятыми по его заявлению судебными актами, ООО «АйТи-Трейд» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принять новый судебный акт о включении заявленных требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда об аффилированности кредитора и должника фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает на недоказанность судами признаков корпоративного финансирования, а также, что выданный заем был направлен на увеличение уставного капитала, в связи с чем считает, что пункт 11 Обзора судебной практики от 29.01.2020 в настоящем случае не подлежал применению.

Также с кассационной жалобой обратился один из кредиторов должника - АО Русский Банк Стандарт, который просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и

представленным в дело доказательствам и указывает, что требования ООО «АйТи-Трейд» возникли в результате действий аффилированных лиц при злоупотреблении правом с целью создания искусственной контролируемой задолженности для причинения вреда независимым кредиторам, что было правильно установлено и оценено судом первой инстанции.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящих кассационных жалоб была размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «АйТи-Трейд» поддержал доводы своей кассационной жалобы и возражал против удовлетворения кассационной жалобы АО Русский Банк Стандарт, просил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и принять новый судебный акт о включении заявленных требований в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Представитель АО Русский Банк Стандарт поддержал доводы своей кассационной жалобы и возражал против удовлетворения кассационной жалобы ООО «АйТи-Трейд», просил постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Отзывов на кассационные жалобы ООО «АйТи-Трейд» и АО Русский Банк Стандарт в Арбитражный суд Московского округа не поступало.

Изучив материалы дела, выслушав представителей ООО «АйТи-Трейд» и АО Русский Банк Стандарт, обсудив доводы кассационных жалоб и устных возражений на них, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных

судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции, частично отменившего определение суда первой инстанции, по заявленным в кассационных жалобах доводам, поскольку считает, что судами при рассмотрении заявления первого кредитора в части определения признаков аффилированности должника и заявителя не было допущено таких нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, при этом выводы суда апелляционной инстанции об обоснованности требования ООО «АйТи-Трейд» были основаны на вступившем в законную силу судебном акте суда общей юрисдикции, являющимся обязательным для арбитражного суда, а выводы о порядке удовлетворения требований такого кредитора были основаны на правильном применении норм Закона о банкротстве в их истолковании, данном высшей судебной инстанцией 29.01.2020.

Согласно пункту 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Наличие вступившего в законную силу решения суда исключает возможность ревизии (преодоления) судебного акта, вынесенного вне рамок дела о банкротстве в порядке, не предусмотренном соответствующим процессуальным законодательством, арбитражный суд определяет возможность его предъявления в процессе банкротства и очередность удовлетворения, не пересматривая спор по существу.

В тех случаях, когда требования кредитора включаются в реестр на основании судебного акта, принятого вне рамок дела о банкротстве, принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания реализуются именно через предоставление кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать указанный судебный акт в установленном

порядке (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35).

Несогласие АО Русский Банк Стандарт с решением Чеховского городского суда Московской области от 10.07.2019 по гражданскому делу № 2-2687/2019 о взыскании с должника в пользу ООО «АйТи-Трейд» задолженности по договору не может являться основанием для отмены состоявшихся по настоящему обособленному спору судебных актов, поскольку это привело бы к ревизии судебного акта суда общей юрисдикции арбитражным судом кассационной инстанции, что недопустимо.

Кредитор или управляющий, полагающие, что договор займа или другие договоры, на основании которых судебным решением произведено взыскание, обладает признаками недействительной (ничтожной) сделки, реализуют свое право именно посредством обжалования указанного судебного акта в апелляционных и (или) кассационных судах общей юрисдикции.

Кроме того, в абзаце 3 пункта 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 разъяснено, что если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей его отмене - определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в ходе любой процедуры банкротства.

Учитывая изложенное суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы АО Русский Банк Стандарт о ничтожности договора займа, о недобросовестности поведения должника и кредитора подлежат отклонению, поскольку фактически направлены на пересмотр в порядке, не предусмотренном процессуальным законодательством, вступившего в законную силу судебного акта, принятого судом общей юрисдикции.

Суд кассационной инстанции также считает необходимым отметить, что признание данного требования обоснованным не препятствует участвующим в деле лицам реализовать право на оспаривание сделки (договора займа) по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Вместе с тем, согласившись с установленными судом первой инстанции обстоятельствами аффилированности должника и первого заявителя по делу о банкротстве, суд апелляционной инстанции применил новую правовую позицию высшей судебной инстанции, сформированную в Обзоре судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 Обзора контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено их требованиям - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Материалами настоящего дела подтверждено и судом первой инстанции было установлено, что ООО «АйТи-Трейд», ООО «Ворлд Лоджистик» и должник входят в одну группу лиц, связанных между собой корпоративными связями и общими экономическими интересами, в связи с чем судом первой инстанции был сделан обоснованный вывод о том, что данные лица осуществляют согласованные действия, направленные на получение преимуществ в ходе проведения процедуры банкротства должника.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции в части признания необоснованными требований ООО «АйТи-Трейд», пришел к правильному выводу об их обоснованности с учетом наличия не отмененного решения суда общей юрисдикции, но об удовлетворении в порядке очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в подпункте 3.1 пункта 3 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020.

При таких обстоятельствах, установленных судом первой инстанции и подтвержденных судом апелляционной инстанции, доводы кассационной жалобы ООО «АйТи-Трейд» не опровергают выводы обеих инстанций об аффилированности кредитора и должника, а также выводы суда апелляционной инстанции о порядке удовлетворения соответствующих требований, по существу направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в целом повторяют доводы, которые были предметом исследования в суде апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка с указанием в судебном акте мотивов их отклонения, с которой судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается.

Также судебная коллегия суда кассационной инстанции принимает во внимание правовую позицию высшей судебной инстанции относительно полномочий суда кассационной инстанции, выраженную в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 № 305-КГ16-10901, согласно которой суд кассационной инстанции не вправе переоценивать выводы суда апелляционной инстанции, сформированные по результатам исследования и оценки доказательств.

Учитывая вышеизложенное и поскольку судом апелляционной инстанции, частично отменившим определение суда первой инстанции, не было допущено таких нарушений норм права, которые могут быть положены в основание

отмены судебного акта при проверке его законности в порядке кассационного производства, то судебная коллегия суда кассационной инстанции, действующая строго в пределах своих полномочий, считает, что постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 по делу № А40-215081/2019 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Е.А. Петрова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Л.В. Михайлова