



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40- 221704/2015-34-1851

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2016 г.

Полный текст решения изготовлен 05 апреля 2016 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановой О.А., помощником судьи Рашидовым А.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "Инновационные Информационные Технологии"

к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации
о признании незаконным Уведомления об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта на поставку оборудования системы бесперебойного питания для нужд Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 09.11.2015 г. № 36151-АМ/01 и об обязанности Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации совершения действий, обеспечивающих принятие товара по государственному контракту от 02.11.2015 № 0195100000515000067-0453946-02.

при участии:

от истца – Дмитриева А.А. по дов. от 16.11.2015 г., Симон В.В. по дов. от 16.11.2015 г.

от ответчика – Мацаева Т.В. по дов. №1-С., от 11.01.2016 г., Калинова К.В. по дов. №2-С., от 11.01.2016 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "Инновационные Информационные Технологии" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации о признании незаконным Уведомления об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта на поставку оборудования системы бесперебойного питания для нужд Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 09.11.2015 г. № 36151-АМ/01 и об обязанности Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации совершения действий, обеспечивающих принятие товара по государственному контракту от 02.11.2015 № 0195100000515000067-0453946-02.

Ответчик полагает иск необоснованным, отказ от исполнения контракта – соответствующим законодательству и фактическим обстоятельствам исполнения обязательств.

Исследовав материалы дела, пояснения сторон, суд полагает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям:

02.11.2015 г. между Истцом и Ответчиком заключен государственный контракт № 0195100000515000067-0453946-02 на поставку оборудования системы бесперебойного питания (далее - контракт).

Исходя из условий Контракта, поставка Товара силами и за счет Поставщика. Место поставки Товара - г. Москва, ул. Садовая - Самотечная д. 10/23, стр.1. (п.1.5 контракта)

Согласно п.2.3. и п.2.3.1. контракта, поставщик обязан: известить государственного заказчика о точном времени и дате поставки товара (телефонограммой или по факсимильной связи).

Пунктами .2.3.2. и п.2.3.5. контракта стороны сделки согласовали обязанность поставщика, передать товар государственному заказчику в соответствии с условиями настоящего контракта. Участвовать в приемке - передаче товара в соответствии с разделом 4 настоящего контракта.

Исходя из п.2.4. и п.2.4.1. контракта, государственный заказчик обязан: принять товар в соответствии с разделом 4 настоящего контракта и при отсутствии претензий относительно качества, количества, ассортимента, комплектности и других характеристик товара и соответствующих услуг подписать акт приёмки - передачи товара и передать один экземпляр поставщику.

Раздел 4 контракта - «Порядок сдачи - приемки товара». В данном разделе раскрыты обстоятельства об обязательном участии уполномоченных лиц обеих сторон сделки. Обязанность уполномоченного представителя государственного заказчика проверить обеспеченность сохранности товара, количество поставленного товара условиям контракта, соответствие наименования и маркировке. Упаковка и маркировка товара должны соответствовать требованиям ГОСТ - импортный товар, упаковка должна обеспечивать сохранность товара до конечного места эксплуатации. Момент исполнения поставки - факт передачи. По факту приемки товара, стороны сделки составляют акт приёма - передачи товара.

С целью надлежащего выполнения взятых обязательств по контракту в предусмотренные им сроки (3 рабочих дня с даты подписания, п.1.4 контракта) стороны определили контактных лиц, а также возможность переписки посредством информационно-коммуникационной сети «Интернет». (п.2.3.1 контракта)

Контактное лицо государственного заказчика - Гамалей Ярослав Павлович, тел.: +7(495)734-85-80 д.51020, e-mail: yaroslav.gamaley@minstroyrf.ru. Контактное лицо поставщика - Галкин Ярослав Александрович, тел.: 8(495)502-95-83, e-mail: ygalkin@mail.ru. (п. 12.5. и 12.6. контракта)

Кроме того, условиями контракта предусмотрена возможность передачи информации посредством телефонограмм (п.2.3.1).

К заключенному контракту, стороны сделки подписали приложение №1 - «Техническое задание», являющееся неотъемлемой частью контракта, согласно п. 12.7 контракта

В техническом задании содержатся положения, подпадающие под законодательное регулирование о договоре подряда и оказания услуг, а именно:

пункты 2.2, 2.3 Технического задания предусматривает наряду с поставкой товара произвести «разработку схемы установки оборудования на месте эксплуатации» и осуществить ее согласование с ответчиком;

пункт 2.4. Технического задания предусматривает «установку оборудования на месте эксплуатации в соответствии с согласованной схемой»;

- пункт 2.5, 2.6, 2.7 Технического задания предусматривает также и «настройку оборудования», «уборку и вывоз упаковочного материала», «демонстрацию работоспособности оборудования».

Вместе с тем, иных сроков выполнения обязательств, кроме определенного пунктом 6 Технического задания, контракт не имеет.

Из представленных суду документов следует, что 06.11.2015 г. ответственное лицо Истца, исходя из п.2.3. контракта, уведомило контактное лицо Ответчика о времени и дате поставки товара, сообщил номер и марку автомобиля, сведения о лицах, которые будут осуществлять поставку, используя телефонограмму (л.д.65), переданную по каналам телефонной связи. Факт передачи телефонограммы подтверждается предоставленными в материалы дела сведениями о детализации входящих и исходящих звонков Истцом за период с 18.10.2015 г. по 17.11.2015 г. (л.д.71-95).

В п. 1.4. контракта предусмотрено, срок поставки товара: 3 (три) рабочих дня со дня заключения контракта. Дата заключения контракта 02.11.2015 г., срок поставки истек 06.11.2015 г., включительно.

Истец известил о поставке товара в пределах срока действия контракта.

06.11.2015 г. Ответчик направил Истцу по средствам информационно-коммуникационной сети «Интернет» - электронное сообщение, приложив документ № 35955-АМ/01. Данное письмо поступило Истцу (отправлено Ответчиком) 06.11.2015 в 19 часов 45 минут (л.д.23), т.е. за пределами установленного истцом рабочего графика.

Данное обстоятельство сторонами не оспаривается.

Из документа №35955-АМ/01 следует, что Ответчик имеет основания полагать, что окончание поставки товара к сроку, установленному контрактом, не будет исполнено. Помимо этого, Ответчик указал на необходимость оформления перечня лиц и транспортного средства, осуществляющих поставку и доставку по месту исполнения контракта, в соответствии с п.7 технического задания.

09.11.2015 г., после ознакомления с содержанием электронного сообщения от 06.11.2015 г. поступившего от Ответчика в 19 часов 45 минут, ответственное лицо Истца, представило служебную записку на имя Генерального директора организации - Истца о вышеизложенных обстоятельствах. Генеральный директор организации - Истца, дал поручение о подготовке и направлении повторного письменного извещения Ответчика о готовности поставить товар (л.д.24).

09.11.2015 г. контактное лицо Истца исполнило поручение Генерального директора. В ответ на поступившее от Ответчика электронное сообщение от 06.11.2015 г. направило по средствам информационно - коммуникационной сети «Интернет» - электронное сообщение с приложением от 06.11.2015 г. исх.№ 695 с приложением списка лиц (л.д.25).

09.11.2015 г. Ответчик направил ответственному лицу Истца, уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта № 36151-АМ/01, основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта послужило то, что Истец не поставил товар в срок, то есть до 06.11.2015 г. включительно, согласно условию сделки (л.д.26).

10.11.2015 г. Ответчик продублировал содержание уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта телеграммой поступившей Истцу (л.д.27).

10.11.2015 г. Истец направил Ответчику претензию исх.№696 по средствам информационно-коммуникационной сети «Интернет» - электронным сообщением (л.д.28). Повторно известил о готовности поставить товар, приложил список лиц и указал транспортное средство.

11.11.2015 г. Истец направил Ответчику письмо исх.№698 от 11.11.2015 г. которым в соответствии с условиями контракта и технического задания, указал сведения о водителе и реквизиты автомобиля, готового поставить товар.

Ответных действий со стороны Заказчика не последовало.

Признавая иск обоснованным в части незаконности отказа от исполнения контракта суд руководствуется следующим:

Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Пунктом 9.3. Контракта предусмотрено, что Контракт может быть расторгнут:

по соглашению сторон; в судебном порядке; в одностороннем порядке в соответствии с гражданским законодательством РФ.

Как следует из пояснений представителя ответчика, основанием к расторжению контракта по инициативе заказчика послужило нарушение обязательств со стороны Исполнителя (Поставщика).

Вместе с тем, согласно ч.1 и ч.2 ст.523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Ответчик указывает, что Поставщик (истец) не предпринял надлежащих мер по выполнению контрактных обязательств.

Вместе с тем, совокупность представленных доказательств (переписка сторон, подтвержденная в том числе протоколом осмотра письменных доказательств от 17.11.2015 г. серия 77 АБ №9107198 и от 23.11.2015 г. серия 77 АБ №9107239, совершенным нотариусом города Москвы - Бахтадзе Эльмира Юрьевна (л.д.38 - 51, 96-99), показания свидетеля Галкина Ярослава Александровича, являющегося в силу условий контракта контактным лицом со стороны Поставщика) свидетельствуют об обратном.

Указанные доказательства свидетельствуют о том, что в установленный контрактом срок и в срок, установленный ч. 13 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ истец предпринял предусмотренные контрактом обязательства по извещению Заказчика о готовности поставки товара.

Вместе с тем, корреспондирующие обязанности по организации приемки данного товара, Заказчик не выполнил.

Возражения ответчика, по сути, сводятся к нарушению обязательств Поставщика о непредоставлении списка ответственных лиц в алфавитном порядке.

Однако, данное нарушение само по себе не может расцениваться как существенное, влекущее возможность одностороннего отказа от исполнения контракта.

Кроме того, заявляя об этом, ответчик не привел каких-либо доказательств того, что не указание сотрудников в алфавитном порядке влечет за собой невозможность обеспечения их допуска на территорию Заказчика.

Свидетель Галкин Я.А. показал, что осуществил звонок и вел общение с контактным лицом со стороны Заказчика - Гамалеем Я.П. относительно возможности поставки товара.

Довод ответчика о том, что в разговоре, согласно показаниям свидетеля, не прозвучала фраза, что данный звонок является телефонограммой, не является существенным, поскольку Гамалеем Я.П. указан в контракте как контактное лицо Заказчика и как таковое должен воспринимать информацию буквально и действовать в соответствии с контрактными обязательствами вне зависимости от того, прозвучала указанная фраза или нет.

Кроме того, из отзыва ответчика следует, что внутренними распорядительными актами Минстроя России порядок приема и регистрации телефонограмм не предусмотрены, а указание в контракте такого рода связи как телефонограмма является условием типового контракта, не приведенного в соответствии с условиями деятельности Минстроя России.

Однако, данное обстоятельство никоим образом не зависит от истца и не может обуславливать какую-либо степень его вины в попытке передать информацию в предусмотренном контрактом порядке, которую не может обеспечить Заказчик.

Ответчик указывает на добросовестность собственных действий в связи с направлением в адрес Истца уведомления о необходимости устранения допущенных нарушений.

Однако, как уже было указано выше, данное уведомление было направлено истцу за пределами рабочего времени, а время, отведенное Заказчиком, на устранение недостатков, фактически составляло 15 минут, поскольку недостатки предлагалось устранить до 20-00 часов того же дня.

Подобное поведение заказчика не свидетельствует о его намерении исполнить собственные контрактные обязательства надлежащим образом и его заинтересованности в получении результата.

Ответчик указывает на то, что истцом не были оказаны услуги, предусмотренные контрактом, в частности, относительно предоставления схемы размещения поставляемого оборудования.

В силу ч.1 ст.432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или в иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Исходя из информации о контракте размещенной в информационно-коммуникационной сети «Интернет» - официальный сайт единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), контракт заключался с целью поставки оборудования. Данное обстоятельство содержится и в извещении о проведении электронного аукциона.

Исходя из условий контракта, суд поддерживает довод истца о том, что условия о выполнении работ и оказании услуг не являются согласованными, и в этой части государственный контракт не может расцениваться как незаключенный, поскольку не согласованы сторонами существенные условия договора подряда и оказания услуг, а в частности не определен срок и цена для выполнения работ и оказания услуг (ст. ст. 190, ст. 432, ст. 708, ст. 709, ст. 783 ГК РФ).

Довод ответчика о том, что истец не заявлял ходатайства о разъяснении условий контракта не могут восполнить обязанность заказчика по формированию условий. Являющихся существенными для определенной категории правоотношений.

В п.5 контракта, место поставки определено - Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (Минстрой России), 127994, Москва, ул. Садовая-Самотечная, д. 10/23, стр. 1.

В условиях контракта не определено место эксплуатации товара, что фактически делает не возможным разработку Истцом схем установки оборудования до факта поставки товара. Вместе с тем, согласно п.2.2 - 2.4. контракта - предлагаемый к поставке товар доставляется по адресу Государственного заказчика, с учетом установки оборудования на месте эксплуатации: разработка схемы установки оборудования на месте эксплуатации;

согласование с Государственным заказчиком схемы установки оборудования на месте эксплуатации; установка оборудования на месте эксплуатации в соответствии с согласованной схемой установки оборудования на месте эксплуатации.

В связи с условиями контракта и предусмотренной в нём этапностью исполнения, Истец не имел возможности согласовать схему установки, вне места эксплуатации товара (то есть до факта поставки). Данное обстоятельство подтверждается условиями контракта п.2 технического задания, с учетом, кроме того, что территория Заказчика является режимным объектом и в этой связи разработать схему размещения оборудования в помещении, куда объективно у истца отсутствует доступ, является невозможным.

Довод истца об отсутствии соответствующих полномочий у лица, подписавшего отказ от исполнения контракта, остался документально непровергнутым. Ответчик заявил возражения, однако, те обстоятельства, на которые он ссылается, не являются общеизвестными, и, соответственно, подлежащими доказыванию в общеустановленном порядке.

Согласно ч. 14 ст. 95 44-ФЗ, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии со статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Стороны пользуются равными правами на представление доказательств, участие в их исследовании, выступление в судебных прениях, представление арбитражному суду своих доводов и объяснений, осуществление иных процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

С учетом всего вышеизложенного, суд полагает, что односторонний отказ Ответчика от исполнения Контракта не соответствует положениям Закона № 94-ФЗ, Закона № 44-ФЗ, ГК РФ и условиям Контракта, поскольку основания для одностороннего отказа от исполнения Контракта, перечисленные Ответчиком в письме от 09.11.2015 года не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Иск в указанной части подлежит удовлетворению.

Иск в части возложения на ответчика обязанности по приемке товара не подлежит удовлетворению, поскольку не соответствует способам защиты права, предусмотренным ст. 12 ГК РФ.

Судебные расходы по оплате госпошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 110, 168-170, 176, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать незаконным Уведомление Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 02.11.2015 № 0195100000515000067-0453946-02. на поставку оборудования системы бесперебойного питания для нужд Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 09.11.2015 г. № 36151-АМ/01.

Взыскать с Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (ОГРН 1127746554320) в пользу ООО "Инновационные Информационные Технологии" (ОГРН 1127746067570) 6000 руб. судебных расходов на оплату госпошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева