

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-48355/2016-33-415**28 сентября 2016 г**

Резолютивная часть решения оглашена 21 сентября 2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 сентября 2016 г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Ласкиной С.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Харламовой В.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общество с ограниченной ответственностью «Инновационные Информационные Технологии»

к ответчику: ФАС России

третье лицо: Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ

о признании незаконным и отмене решения по делу №Р-99/15 от 07.12.2015 г.,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: Дмитриева А.А., паспорт, дов. № б/н от 16.11.2015г.;****от ответчика: Куликова А.Е., паспорт, дов. № АД/37670/16 от 03.06.2016г.,****от третьего лица: Калинова К.В., уд., дов. № 11-с от 24.05.2016г.,****УСТАНОВИЛ:**

С учетом принятых судом в порядке ст.49 АПК РФ уточнений заявленных требований, Общество с ограниченной ответственностью «Инновационные Информационные Технологии» (далее – Заявитель, ООО «ИИТ», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральная Антимонопольная Служба (далее - ФАС России, Ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения, вынесенного ФАС России от 07.12.2015 г. по делу №Р-99/15 о включении сроком на два года сведений в Реестр недобросовестных поставщиков в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Информационные Технологии», а так же об обязанности ФАС России исключить из Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информацию, внесенную на основании принятого ФАС России Решения по делу № Р-99/15 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 07 декабря 2015 г.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемое решение является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку оспариваемое решение вынесено с нарушением установленной процедуры и в отсутствие к этому правовых оснований.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования, с учетом принятых судом уточнений заявленных требований, поддержал полностью по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддерживал позицию

ответчика.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [ч. 4 ст. 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов, входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в суд, соблюден заявителем.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли

акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Статус федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление деятельности по контролю и надзору в сфере государственного заказа, закреплен за ФАС России постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 указанного закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

Как следует из материалов дела, 09.12.2015 г. комиссией ФАС по контролю в сфере закупок вынесено решение по обращению Третьего лица о включении сведений в отношении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков №ГЗРНМ/00091 (далее - решение).

На основании вынесенного решения сведения о Заявителе, в том числе о генеральном директоре Заявителя включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 (два) года, в связи с односторонним расторжением государственного контракта от 02.11.2015 г. № 0195100000515000067-0453946-02.

Заявитель, полагая, что данное решение нарушает его права и законные интересы, является незаконным, обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением о его оспаривании.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходит из следующего.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства (далее - Заказчик) представило в ФАС России в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) сведения в отношении ООО «Инновационные Информационные Технологии» для

включения в Реестр.

Комиссия в результате осуществления проверки факта одностороннего отказа от исполнения контракта установила следующее.

29.09.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования системы бесперебойного питания для нужд Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (номер извещения 0195100000515000067) (далее - Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 000 000 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.10.2015 №0195100000515000067-3 победителем Аукциона признано ООО «Инновационные Информационные Технологии».

Заказчиком заключен государственный контракт с ООО «Инновационные Информационные Технологии» от 02.11.2015 № 0195100000515000067-0453946-02 (далее - Контракт), цена которого составляет 1 399 999,20 рублей.

Из материалов обращения Заказчика следует, что ООО «Инновационные Информационные Технологии» в установленные Контрактом сроки не исполнены обязательства, предусмотренные Контрактом, что явилось основанием для принятия Заказчиком решения от 09.11.2015 об одностороннем отказе от исполнения Контракта (далее - Решение).

Во исполнение требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 10.11.2015 на Официальном сайте размещено Решение.

При этом из материалов обращения следует, что 09.11.2015 Заказчиком в адрес ООО «Инновационные Информационные Технологии» направлено Решение по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, а также телеграммой 10.11.2015.

ООО «Инновационные Информационные Технологии» в течение десяти дней с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта не устранило нарушение условий Контракта, в связи с чем 21.11.2015 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу.

Учитывая изложенное, 07.12.2015 г. комиссией ФАС по контролю в сфере закупок вынесено решение по обращению Третьего лица о включении сведений в отношении Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок,

уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

Часть 4 статьи 104 Закона о контрактной системе описывает процедуру внесения в реестр недобросовестных поставщиков в случае уклонения победителя от заключения контракта.

Правовой анализ позволяет установить следующие основания для признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта:

- 1) при невыполнении участником, признанным победителем аукциона, требования о предоставлении надлежащей информации контракт с таким участником не заключается, а он признается уклонившимся от заключения контракта;
- 2) при непредставлении надлежащего обеспечения победителем конкурса в установленный срок;
- 3) при не подписании победившим участником закупки в установленный срок контракта.

Таким образом, вышеуказанная норма Закона о контрактной системе четко регламентирует процедуру включения в РНП, а так же дает исчерпывающий перечень случаев, при которых участник закупки включается в данный реестр.

Как указывалось ранее, положения статьи 104 Закона о контрактной системе устанавливают порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, а также основания, при которых сведения об участниках закупки включаются в указанный реестр.

Исходя из положений приведенной нормы, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках для государственных и муниципальных нужд.

Анализ статьи 104 Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод и о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части

1 статьи 1 Закона о контрактной системе, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, а следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Судом установлено, что основанием для принятия обжалуемого решения о включении ООО «ИИТ» в реестр недобросовестных поставщиков являлось односторонний отказ от исполнения Контракта.

05 апреля 2016 г. года Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-221704/2015-34-1851 признано незаконным Уведомление Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 02.11.2015 № 0195100000515000067-0453946-02 на поставку оборудования системы бесперебойного питания для нужд Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 09.11.2015 г. № 36151-АМ/01.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 г. указанное решение оставлено без изменения.

При этом судом в рамках рассмотрения дела № А40-221704/2015-34-1851 установлено, что односторонний отказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от исполнения Контракта не соответствует положениям Закона № 94-ФЗ, Закона № 44-ФЗ, ГК РФ и условиям Контракта, поскольку основания для одностороннего отказа от исполнения Контракта, перечисленные Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в письме от 09.11.2015 года не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

Постановлением Правительства Российской Федерации "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" от 25.11.2013 N 1062 утверждены [Правила](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила N 1062), согласно которым ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр (из реестра) информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной службой по оборонному заказу ([пункт 4](#)).

Согласно [п. 8](#) Правил в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные [ч. 6 ст. 104](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [п. 11](#) Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6 - 8](#) настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившегося в существенном нарушении условий контрактов.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 [№ 13-П](#), от 21.11.2002 [№ 15-П](#), Определения от

07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

С учетом изложенного, суд при рассмотрении вопроса о законности решения уполномоченного органа о включении лица в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Иное противоречит задачам арбитражного судопроизводства.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, ФАС России был не вправе ограничиваться формальным установлением факта расторжения государственного контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта поставщиком, а в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Законодательно не установлена безусловная обязанность уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

В настоящем случае, из содержания оспариваемого решения следует, что данные обстоятельства ФАС России не выяснились, основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил сам факт расторжения государственного контракта.

Суд, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, пришел к выводу об отсутствии у ответчика оснований для принятия решения о включении сведений в отношении ООО «ИИТ» в реестр недобросовестных поставщиков. Недобросовестное поведение Общества или злонамеренное уклонение от исполнения контракта уполномоченным органом не доказано. При этом суд приходит к выводу о том, что действия и воля заявителя не были направлены на уклонение от надлежащего исполнения Контракта.

Таким образом, учитывая, что фактические обстоятельства дела и представленные в дело доказательства свидетельствуют об отсутствии недобросовестного поведения со стороны данного участника размещения заказа, а правовых оснований для включения о нем сведений в реестр недобросовестных поставщиков в рассматриваемом случае не имелось, требования заявителя подлежат удовлетворению ввиду наличия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений, в том числе, должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия)

незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

Вывод о конкретном способе устранения допущенных нарушений прав и законных интересов суд должен сделать на основании установленных обстоятельств дела и доказательств, представленных сторонами. Способ восстановления нарушенных прав суд определяет исходя из критериев необходимости, достаточности и соразмерности средств, направленных на устранение нарушений, допущенных изданием спорного ненормативного правового акта.

Заявитель полагает, что суд может восстановить его права и законные интересы в порядке п. 3 ч. 5 ст. 201 АПК РФ путем обяания ФАС России исключить из Реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информацию, внесенную на основании принятого ФАС России Решения по делу № Р-99/15 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 07 декабря 2015 г.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу [пункта 3 части 5 статьи 201](#) АПК РФ, исходя из заявленных обществом требований, суд считает необходимым обязать ФАС России исключить из реестра недобросовестных поставщиков информацию в отношении заявителя, внесенную на основании решения ФАС России от 07.12.2015 г. по делу №Р-99/15 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 69,110, 167,169,170, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным решение ФАС России от 07.12.2015 г. по делу № Р-99/15 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (проверено на соответствие Федеральному закону от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Обязать ФАС России исключить из реестра недобросовестных поставщиков информацию, внесенную на основании решения ФАС России от 07.12.2015 г. по делу № Р-99/15 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Взыскать с ФАС России в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Информационные Технологии» судебные расходы по уплате госпошлины в размере 3000 руб.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Инновационные Информационные Технологии» из федерального бюджета расходы по госпошлине в размере 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О. Ласкина