



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

03 августа 2017 года.

Дело № А40-49385/17-82-245

Резолютивная часть решения объявлена 27 июля 2017г.

Полный текст решения изготовлен 03 августа 2017г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Болиевой В.З.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Мартузой Д.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (ОГРН 1127746554320, 127994, город Москва, улица Садовая-Самотёчная, 10/23, стр. 1)

к ответчику: ООО "Инновационные Информационные Технологии" (ОГРН 1127746067570, 117105, город Москва, шоссе Варшавское, д. 396)

о взыскании неустойки (пени), вследствие просрочки исполнения обязательств по государственному контракту от 02.11.2015г. №0195100000513000053-0453946-02 в размере 692999, 60 руб.

в заседании приняли участие:

от истца: Мацаева Т.В. по дов. №9-с от 29.02.2017г.

от ответчика: Дмитриева А.А. по дов. №б/н от 29.03.2017г., Жуков А.В. по дов. №б/н от 29.03.2017г.

УСТАНОВИЛ:

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – истец, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Информационные Технологии» (далее – ответчик, ООО «Инновационные Информационные Технологии») неустойки (пени) в размере 692 999 руб. 60 коп.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, мотивировав их ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по поставке товара по государственному контракту от 02.11.2015г. № 0195100000513000053-0453946-02.

Ответчик исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменном отзыве и письменных дополнениях к нему.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей истца и ответчика, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 2 ноября 2015 г. между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (заказчик) и ООО «Инновационные Информационные Технологии» (поставщик) заключен

Государственный контракт № 0195100000513000053-0453946-02 на поставку оборудования системы бесперебойного питания для нужд Минстроя России.

В связи с недобросовестным исполнением обязательств по Контракту и непоставкой оборудования системы бесперебойного питания, нарушением иных условий Контракта, Минстроем России принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и в адрес ООО «ИИТ» направлено соответствующее уведомление от 09 ноября 2015 г. № 36151-АМ/01.

Не согласившись с решением Минстроя России об одностороннем отказе от исполнения Контракта, Поставщик обратился в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим иском.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2016 г по делу № А40-221704/2015 оспариваемое Поставщиком уведомление об одностороннем отказе от исполнения Контракта признано незаконным.

Решение суда вступило в законную силу 14 июня 2016 г.

Принимая во внимание, что решение Минстроя России и, соответственно, уведомление об одностороннем отказе от исполнения Контракта названным судебным актом признаны незаконным, с момента вступления в законную силу решения суда по делу А40-221704/2015 действие Контракта возобновлено, а в этой связи Контракт подлежит обязательному исполнению обеими сторонами сделки как со стороны поставщика по поставке оборудования и соблюдению всех предусмотренных условий Контракта, так и со стороны Минстроя России по оплате поставленного оборудования.

Пунктом 1.4. контракта установлен срок выполнения работ - в течение 3 (трех) рабочих дней.

Соответственно, согласно условиям контракта, поставщик обязан поставить товар заказчику в течение 3 (трех) дней со дня вступления решения суда в законную силу (т.е. не позднее 17 июня 2016 г.).

24 ноября 2016 г. Минстроем России в адрес ООО «ИИТ» направлено письмо № 39508-АМ/01 о необходимости исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, в частности, уплаты неустойки, которое, продублировано на электронный адрес контактного лица Поставщика, указанный в Контракте.

Однако, по состоянию на 30 ноября 2016 г. поставщик обязательства по контракту не исполнил и предусмотренное контрактом оборудование в Минстрой России не поставил.

В соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что ненадлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В связи с неисполнением ООО «ИИТ» обязательств по Контракту, Заказчиком в адрес Поставщика направлена претензия от 30 ноября 2016 г. № 40331-АМ/01 с требованием оплаты неустойки, которая, согласно отчету об отслеживании почтового отправления (почтовый идентификатор 12705105114120), получена адресатом 16 декабря 2016 г.

Контракт, согласно нормам Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), прекратил свое действие 19 декабря 2016 г.

Однако окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 3, 4 статьи 425 ГК РФ).

В связи с чем, Минстроем России в адрес ООО «ИИТ» направлено повторное письмо от 18 января 2017 г. № 1180-ПЛ/01 о необходимости уплаты неустойки, ответ на которое до настоящего времени поставщиком не представлен.

Частью 5 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Данная норма является императивной и не подразумевает под собой волеизъявление заказчика, вследствие чего, начисление пени за просрочку исполнения поставщиком своих обязательств по контракту является законодательно установленной обязанностью заказчика.

Также, согласно п.п. 6.5, 6.8 контракта в случае просрочки исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, заказчик обязан потребовать от исполнителя уплаты пени, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения контракта.

Таким образом, с связи с просрочкой поставки товара истец начислил пени в размере 692 999 руб. 60 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с данным иском в суд, о взыскании с ответчика неустойки в размере 692 999 руб. 60 коп.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы было установлено, что ответчик выполнил обязательства по Контракту, неоднократно уведомил Минстрой России о готовности поставить товар письмами от 06.11.2015, от 09.11.2015г., от 10.11.2015г., от 11.11.2015г. Однако со стороны истца не последовало каких-либо действий, направленных на приемку товара, то есть Минстрой России не выполнил встречные обязательства (ст. 328, ст. 513 ГК РФ).

Исходя из п. 7.1. Технического задания к контракту, объектом (местом) поставки является Минстрой России, допуск на который имеет ограниченный характер, поскольку является охраняемой территорией исполнительного органа власти федерального уровня.

Как указано в п.7.1 технического задания к контракту в течение 1 рабочего дня с даты заключения государственного контракта исполнитель предоставляет государственному заказчику для оформления допуска в здание, которое является охраняемой территорией, список всех специалистов, которые будут выполнять работы и копии документов всех специалистов, которые будут выполнять работы, а также согласия всех указанных в списке специалистов на обработку персональных данных Государственным заказчиком в целях оформления допуска в здание.

В материалы дела не представлено доказательств того, что с момента рассмотрения судебного спора по делу № А40-221704/2015 и до 02.12.2016г. со стороны Минстроя России поступали в адрес ответчика какие-либо обращения, из содержания которых бы следовало намерение осуществить приемку товара по Контракту.

Вместе с тем пунктом 12.2 контракта установлено, что контракт действует до полного исполнения сторонами своих обязательств, с учетом фактического бюджетного финансирования в 2015 году.

Уведомлений от Минстроя России, о продолжении (переносе) бюджетного финансирования Контракта и в 2016 году, также в адрес ООО «ИИТ» не направлялось.

Поскольку срок поставки - 06.11.2015 г. истек, а судебный спор был завершен только в 2016 году, новый срок поставки товара по Контракту сторонами не был согласован, со стороны Минстроя России в адрес ООО «ИИТ» до декабря 2016 года каких-либо уведомлений, иных документов, подтверждающих готовность принять товар по ранее направленным уведомлениям от 06.11.2015г., от 09.11.2015г., от 10.11.2015г., от 11.11.2015г. не поступило.

Частью 1.1. ст. 95 Закона о контрактной системе (в ред. Федерального закона от 29.12.2015 N 390-ФЗ, действующей до 01.01.2017г.) установлено, что в 2015 и 2016 годах допускается изменение по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами (включая государственные контракты, муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), срок исполнения которых завершается в 2015 и 2016 годах, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) новых условий контракта.

Согласно п. 12.4. Контракта, все изменения действительны, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями сторон.

Однако в материалы дела не представлено доказательств осуществления истцом каких-либо действий по согласованию новых условий по срокам поставки товара с ответчиком. Доказательств направления какого-либо соглашения к Контракту, изменяющего сроки поставки (оферты), в адрес ответчика, в материалы дела также не представлено.

Как следует из материалов дела, 01.12.2016г. ответчик направил в адрес истца уведомление об одностороннем отказе от исполнения Контракта телеграммой и соответствующим уведомлением № 181 от 29.11.2016г. (уведомление было получено 08.12.2016г.).

Таким образом, как установил суд в решении по делу № А40- 221704/2015 Минстрой России не исполнил свои встречные обязательства по приемке товара, не был заинтересован в получении товара и до 02 декабря 2016 года, т.е. даты получения от ООО «ИИТ» одностороннего отказа от исполнения Контракта, так и не обеспечил приемку товара, не согласовал кандидатуры лиц для прохода в здание Минстроя России, не выразил готовность и заинтересованность в поставке товара.

Согласно ч.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства не доказываются вновь при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Согласно ч. 1 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне (ч. 3 ст. 328 ГК РФ).

В силу ч. 3 ст. 484 ГК РФ в случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора.

В силу части 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 10 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017), при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Учитывая изложенное, при наличии установленных в решении суда по делу № А40-221704/2015 обстоятельств неисполнения встречных обязательств по стороны Минстроя России, имеющих преюдициальную силу по настоящему спору, оснований для начисления неустойки, в связи с просрочкой поставки товара у истца не имеется.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Согласно [статье 101](#) АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, предусмотрено [статьей 110](#) АПК РФ. В силу [пункта 1 данной статьи](#) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом отказа в удовлетворении исковых требований государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 328, 405, 484, 506, 513, 516 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

В.З. Болиева