



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

Москва
25 июля 2022 года

Дело № А41-25299/21

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Кулаковой И.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ермолаевым Д.А.
рассмотрев в судебном заседании дело № А41-25299/21
по иску ООО "ТСК" (ИНН 7743819995, ОГРН 1117746442384)
к ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП" (ИНН 5042145656, ОГРН 1175007010100),
третье лицо - ПАО БАНК ЗЕНИТ
о признании недействительным договора купли-продажи,
при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТСК" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском
заявлением к ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП" (далее – ответчик) о признании недействительным
договора купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018, заключенного между ООО "ТСК" и
ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП"; о применении последствий недействительности сделки путем
возврата ООО "ТСК" транспортных средств:

- | | | | | |
|---------------------|----------|-----------------|--------------------------|-----------|
| 1) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000227), | 2015г.в., |
| рег.знак E948КУ750; | | | | |
| 2) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000216), | 2015г.в., |
| рег.знак E932КУ750; | | | | |
| 3) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000220), | 2015г.в., |
| рег.знак E934КУ750; | | | | |
| 4) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000218), | 2015г.в., |
| рег.знак E935КУ750; | | | | |
| 5) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000219), | 2015г.в., |
| рег.знак E936КУ750; | | | | |
| 6) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000226), | 2015г.в., |
| рег.знак E953КУ750; | | | | |
| 7) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000229), | 2015г.в., |
| рег.знак E950КУ750; | | | | |
| 8) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000228), | 2015г.в., |
| рег.знак E951КУ750. | | | | |

Истец поддержал исковые требования, представил письменные пояснения.

Ответчик против иска возражал по доводам, изложенным в отзыве на иск (с дополнениями).

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте проведения судебного
заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в
судебное заседание не явилось.

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица в порядке статьи 156 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование иска истец указал, что 28.01.2020 владельцем 100% доли ООО "ТСК" стал
Чернявский Б.А. 01.04.2020 решением единственного участника ООО "ТСК" от 18.03.2020 №1/20 на
должность генерального директора общества назначен Тюрин А.Л.

В ходе проведения проверки деятельности общества установлено, что на балансе истца имеется имущество и за него оплачивается налог:

- 1) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000227), 2015г.в., рег.знак E948КУ750;
- 2) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000216), 2015г.в., рег.знак E932КУ750;
- 3) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000220), 2015г.в., рег.знак E934КУ750;
- 4) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000218), 2015г.в., рег.знак E935КУ750;
- 5) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000219), 2015г.в., рег.знак E936КУ750;
- 6) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000226), 2015г.в., рег.знак E953КУ750;
- 7) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000229), 2015г.в., рег.знак E950КУ750;
- 8) машина дорожная комбинированная (VIN X5V696644F0000228), 2015г.в., рег.знак E951КУ750.

Однако, данное имущество при проведении проверки не обнаружено.

Автомобили поступили в собственность истца посредством их покупки, что подтверждается двумя договорами покупки, актами приема-передачи, кредитным договором, договором залога, счетом-фактурой, паспортами технических средств (Договор № 47/15/БАА от 15.09.2015; договор №122 от 18.09.2015; приемо-передаточные акты (8 шт.), счет-фактура, кредитный договор от 26.10.2015, договор залога от 19.02.2016). Из собственности истца и по его воле автомобили не выбывали.

При проведении мероприятий по розыску имущества стало известно, что автомобили находятся в пользовании ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП".

Истец обратился к ответчику с претензией и требованием о возврате имущества (Претензия №1/11-20 от 11.11.2020).

В ответ на претензию (письмо №67 от 13.11.2020) ответчик сообщил, что транспортные средства являются собственностью ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП" на основании договора купли-продажи от 27.03.2018, заключенного между ООО "ТСК" (продавцом) и ООО «РЕГИОНДОРСТРОЙ СП» (покупателем).

Как следует из данного договора, от имени продавца ООО "ТСК" договор подписан генеральным директором Трояновым В.И., занимавшим должность с 06.04.2015 по 28.11.2018.

Согласно пояснениям Троянова В.И., данным в нотариальном заявлении от 23.03.2021, договор купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018, заключенный в г. Сергиев Посад, между продавцом ООО "ТСК", в лице генерального директора Троянова Владислава Ивановича, и покупателем ООО «РЕГИОНДОРСТРОЙ СП», в лице генерального директора Глазковой Ольги Сергеевны, о продаже транспортных средств, он не подписывал.

Факт того, что подпись в договоре купли-продажи от 27.03.2018 выполнена не Трояновым В.И. подтверждается заключением специалиста ООО ЭКСПЕРТНОЕ АГЕНТСТВО ЭКС Бахарева Н.Г. № 1-17417.

Доверенность на право подписи данного договора генеральным директором ООО "ТСК" Трояновым В.И. не выдавалась, вышеуказанные автомобили по актам приема-передачи ответчику не передавались.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против иска, ответчик указал, что истцом пропущен установленный ст. 181 ГК РФ срок исковой давности; истцом выражена воля на заключение и исполнение спорной сделки. Истцу было заведомо известно о пороках договора, на которые он ссылается в обоснование заявленных исковых требований. В соответствии с положениями абз. 4 п. 2 ст. 166 ГК РФ у истца отсутствует право оспаривать договор по указанным им основаниям; исполнение по спорной сделке принято истцом, спорная сделка одобрена истцом, что в соответствии с положениями ст. 183 ГК РФ влечет переход к нему прав и обязанностей по сделке; требование о признании договора недействительным согласно п. 5 ст. 166 ГК РФ и разъяснениям, приведенным в п. 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" не имеет правового значения, так как истец, ссылаясь на недействительность договора, действует недобросовестно, в частности его поведение после заключения сделки давало основание ответчику полагаться на действительность сделки. Установленный в ходе проведения судебной почерковедческой экспертизы факт подписания спорного договора лицом, не являвшимся в момент заключения договора единоличным исполнительным органом истца, подлежит оценке наряду с иными обстоятельствами дела и представленными ответчиком доказательствами и не подтверждает наличие оснований для признания спорного договора недействительным.

В судебном заседании от 27.07.2021 заслушан свидетель Троянов В.И., который пояснил, что договор купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 он не подписывал, о заключении данного договора ему ничего не известно, транспортные средства находились у ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП" в пользовании.

Истец заявил о фальсификации договора купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018, заключенного между ООО "ТСК" и ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП".

С целью проверки заявления истца о фальсификации доказательств, определением от 16.03.2022 была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «БЮРО НЕЗАВИСИМОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ «ВЕРСИЯ» Ветровой Е.С., Гладышеву Д.Ю., Филиппову А.Ф.

На разрешение экспертов поставлены вопросы:

- 1) Кем выполнена подпись от имени продавца ООО "ТСК" на договоре от 27.03.2018 купли-продажи транспортных средств – генеральным директором Трояновым В.И. или иным лицом?
- 2) Соответствует ли оттиск печати ООО "ТСК" на договоре от 27.03.2018 купли-продажи транспортных средств оригинальному оттиску печати ООО "ТСК" в карточке с образцами подписей и оттиска печати, представленному ПАО БАНК ЗЕНИТ?

В материалы дела представлено заключение эксперта № 182, согласно которому подпись, выполненная от имени Троянова В.И. на договоре купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 выполнена не самим Трояновым В.И., а иным лицом. Оттиск печати ООО "ТСК", размещенный на договоре купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 и представленный образец печати ООО "ТСК" выполнены с разных печатных форм.

Согласно ч.1, 2 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Проведение судебной экспертизы должно соответствовать требованиям ст. ст. 82, 83, 86 АПК РФ, в заключении эксперта должны быть отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение должно быть основано на материалах дела, являться ясным и полным.

Оценив заключение эксперта № 182, суд пришел к выводу о том, что оно является допустимым доказательством по делу, так как, эксперты, проводившие исследование, являются компетентными специалистами в своей профессиональной области, имеют необходимое профильное образование и стаж работы по специальности, перед проведением экспертизы были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения. В экспертном заключении экспертами описана методика проведенного исследования, указаны используемые справочно-нормативные и научно-технические документы, само экспертное заключение аргументировано, содержит ответы на поставленные судом вопросы, основано на исследовании представленных материалов.

Допустимых доказательств того, что экспертное заключение, составленное по результатам назначенной судом экспертизы, является не полным, не соответствует требованиям действующего законодательства, а равно, что заключение содержит недостоверные выводы, и выбранные экспертом способы и методы оценки привели к неправильным выводам, суду не представлено.

Каких-либо сомнений в обоснованности выводов в заключении эксперта, а также противоречий судом не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев доводы искового заявления, отзыва на иск, письменных пояснений, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Пунктом 3 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Общие требования к письменной форме сделки установлены в статье 160 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего его содержание и подписанного лицом или лицами, совершившими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно пункту 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Судебной экспертизой установлено, что договор купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 со стороны продавца подписан не генеральным директором ООО "ТСК" Трояновым В.И. или иным лицом; оттиск печати ООО "ТСК", размещенный на договоре купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 и представленный образец печати ООО "ТСК" (с карточки образцов подписей и оттиска печати, представленному ПАО БАНК ЗЕНИТ) выполнены с разных печатных форм.

Отсутствие в договоре купли-продажи подписи уполномоченного лица продавца на подписание договора влечет недействительность (ничтожность) сделки, поскольку договор подписан не известным лицом, что является несоблюдением установленной законом формы сделки.

Возражения ответчика о заключении спорного договора, совершение истцом действий о его одобрении, о недобросовестном поведении истца, оценены судом по правилам статей 64, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежат отклонению, поскольку сделаны при неверном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Как указано в пункте 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 № 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации", под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения. При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица,

уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Между тем, доказательства прямого последующего одобрения сделки ответчиком в материалы дела не представлены.

Из материалов дела усматривается, что 15.09.2015 истец купил 10 единиц транспортных средств (в том числе спорные 8 единиц) у ООО «ЛДР» (продавец) по договору купли-продажи №47/15/БАА. Цена сделки составляла 33 500 000 рублей.

18.09.2015 ООО «ТСК» доукомплектовало транспортные средства оборудованием. Так, между ООО «ДорМаш» (продавцом) и ООО «ТСК» (покупателем) заключен договор № 122 поставки 10 комбинированных машин, общей стоимостью 14 493 000 рублей (оборудование с пескоразбрасывателями).

Таким образом, общая стоимость приобретенной техники составила 47 993 000 рублей.

Для оплаты приобретения спорной техники истец взял кредит в Банке Зенит (ПАО).

В соответствии с кредитным договором № 005/07/ТРСК-МСБ от 26.10.2015 размер кредитных средств составил 37 500 000 рублей. Машины находились в залоге у банка на основании договора о залоге транспортных средств от 19.02.2016 № 005/07/ТРСК-МСБ-ЗИ/1.

Таким образом, истец рассчитался за покупку 10 единиц транспортных средств за счет собственных денежных средств в размере 10 493 000 рублей и за счет кредитных средств в сумме 37 500 000 рублей. Все автомашины были поставлены ООО «ТСК» на регистрационный учет в ГИБДД в установленном законом порядке.

Из материалов дела усматривается, что оплата по кредитному договору происходила следующим образом. ООО «ТСК» выплатило по кредитному договору в ПАО «Банк Зенит» сумму в размере 15 281 365,58 рублей, что подтверждается представленными платежными поручениями. Часть оплаты за кредит, в размере 2 460 427,19 рублей, была осуществлена участником ООО «ТСК» Чернявским Б.А. Часть оплаты за кредит, в размере 1 397 707,38 рублей было осуществлено ООО «Фарватор». С 26.03.2018 кредит за ООО «ТСК» также платило ООО «РЕГИОНДОРСТРОЙ СП» в счет платы за пользование техникой, сумма платежей составила 20 557 186,63 рублей. Следовательно, общая сумма задолженности по кредиту перед ПАО Банк «Зенит» оплачена четырьмя лицами: ООО «ТСК» 15 281 365,58 рублей, Чернявский Б.А. 2 460 427,19 рублей, ООО «Фарватор» 1 396 707,38 рублей, ООО «РегионДорСтрой СП» 20 557 186,63 рублей, итого 39 695 686,78 рублей.

Между истцом и ответчиком каких-либо договоров купли-продажи техники не заключалось и соответствующих переговоров не велось. Данные обстоятельства подтверждаются как документами, представленными в материалы дела, так и пояснениями сторон, а также показаниями опрошенного в судебном заседании свидетеля Троянова В.И.

Ответчиком представлено два варианта договора купли-продажи от 27.03.2018, отличающиеся существенными условиями – ценой.

В первом варианте договора, направленном истцу письмом от 13.11.2020 исх. № 67, цена была указана в размере 25 749 138, 08 рублей, что на 5 191 951,45 рублей больше фактически произведенных им платежей, при этом, в самом письме ответчик указал, что оплатил сумму 21 367 136,60 рублей. Во втором варианте договора сумма указана в размере 20 000 000 рублей. Фактически же ответчиком оплачена сумма 20 557 186,63 рублей, что не соответствует ни первому, ни второму варианту. Кроме этого, первый платеж был произведен 26.03.2018, то есть до подписания договора от 27.03.2018, что указывает на наличие иных оснований данных платежей.

Ответчиком не представлены допустимые и достоверные доказательства, в том числе косвенно подтверждающие, что стороны заключили или намеривались заключить договор купли-продажи техники. Более того, в деле отсутствуют и доказательства, подтверждающие передачу спорной техники (транспортных средств) по договору купли-продажи, исполнение договора купли-продажи.

Так, опрошенный в качестве свидетеля бывший генеральный директор ООО «ТСК» Троянов В.И., который указан в качестве лица, подписавшего спорные договоры, показал, что никаких договоров купли-продажи он с ООО «РЕГИОНДОРСТРОЙ СП» не заключал, не подписывал и не исполнял, техника находилась в пользовании ООО «РЕГИОНДОРСТРОЙ СП» по устной договоренности в счет платы по кредиту.

Ответчик указал, что проявил должную степень разумности и осмотрительности, поскольку принимал участие в переговорах с Банком, который принимал платежи на протяжении трех лет.

Однако данные обстоятельства не подтверждают факта заключения договора купли-продажи с ООО «ТСК».

Более того, ответчик купил у истца 8 единиц техники за 20 000 000 рублей, однако истец два года назад приобрел эту технику дороже более, чем в 2 раза, при этом Банк оценил предмет залога в 40 000 000 рублей. Таким образом, истец продал технику почти в 2 раза дешевле от той суммы, за которую он ее приобрел, не считая при этом процентов по выплате кредита. Такая цена продажи 8 единиц техники является существенным уменьшением цены без явного экономического обоснования такой сделки для организации. Даже, если предположить, что у истца возникли трудности с кредитом, то он мог бы продать часть единиц техники, чтобы погасить остаток долга по кредиту, в связи с чем, не было необходимости продавать все 8 единиц техники за 20 000 000 рублей.

В обеспечение своих обязательств по кредитному договору между истцом (залогодателем) и Банком (залогодержателем) был заключен договор о залоге автотранспорта №005/07/ТРСК-МСБ-ЗИ/1 от 19.02.2016. Предметом залога явилась вся спорная техника. В соответствии с п.6.2.2 договора залога залогодатель вправе отчуждать имущество только при наличии письменного согласия залогодателя.

Ответчик пояснял, что действовал по согласию с Банком, Банк участвовал в переговорах о купле-продаже. Однако, данные доводы ответчика опровергаются письмом из ПАО Банк «Зенит» от 21.09.2021 № ГО-21/6458, в котором указано, что банку о купле-продаже между истцом и ответчиком спорных транспортных средств ничего не известно.

Таким образом, если бы между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи спорной техники, то должно быть соответствующее письменное согласие Банка, однако такого ответчиком не представлено. Кроме этого, в платежных поручениях ответчика в назначении платежа указывается оплата за ТСК по кредитному договору, а не по договору купли-продажи.

Исходя из обычаев делового оборота, в случае заключения договора купли-продажи между истцом и ответчиком, и с согласия на это Банка, кредитный договор и договор залога были бы переоформлены на ответчика. Однако таких документов ответчик не представил.

В течение 3-х лет с 27.03.2018 по настоящее время, после приобретения, спорная техника не была перерегистрирована на покупателя, а продолжает числиться за продавцом. Также в течение более трех лет между истцом и ответчиком не подписывалось каких-либо документов, подтверждающих осуществленные расчеты по договору купли-продажи; ответчиком не представлено каких-либо актов сверки или зачета.

Сделка, по отчуждению активов - 8 единиц техники общей стоимостью 38 400 000 рублей, является для ООО «ТСК» крупной сделкой, и если бы ответчик действовал разумно и добросовестно, то он должен был потребовать от истца решение общего собрания участников общества об одобрении такой крупной сделки, однако ответчиком такое решение не представлено, что также подтверждает доводы истца об отсутствии такой сделки.

В письме от 13.11.2020 ответчик указал, что произвел оплату в сумме 21 367 136,60 рублей. В отзыве ответчик уже указал иную сумму, а именно: 20 559 541,38 рублей за период с 27 марта 2018 по 01 октября 2020. А фактически, согласно представленным платежным поручениям, оплатил за ООО «ТСК» по кредитному договору - 20 557 186,63 рублей. Согласно письму ответчика от 13.11.2020 № 67 он произвел оплату за истца по кредитному договору 26 марта 2017 двумя платежными поручениями № 321 и № 299 на сумму 194 870,62 рублей и на сумму 555 555,55 рублей. Оплата не могла быть ранее, чем заключен договор купли-продажи. Данные несоответствия и противоречия также указывают на несостоятельность позиции ответчика.

После того, как ответчик прекратил оплату за пользование техникой путем погашения за ООО «ТСК» части обязательств по кредитному договору, истец, являясь собственником транспортных средств, сразу же направил письмо о возврате транспортных средств.

Факт нахождения имущества у ответчика не подтверждает исполнение договора купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018, поскольку имущество было передано ответчику во временное возмездное пользование с условием, что ответчик будет вносить плату по кредитным обязательствам истца. То, что оплаченная ответчиком сумма сопоставима с суммой аренды данной спецтехники, подтверждается отчетом об оценке от 20.08.2021. Так в соответствии с выводом специалиста, цена аренды 8 единиц техники в сумме составила не менее 1 360 000 рублей в месяц.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ, ООО «ТСК» был произведен зачет встречных однородных требований. Истец зачел плату за пользование ответчиком техникой за период с 01.09.2018 по 01.10.2020 на сумму 16 064 950,44 рублей в счет произведенных ответчиком платежей за истца по

кредитному договору. Данные обстоятельства подтверждаются уведомлением о зачете, полученным ответчиком 07.09.2021.

Возражения ответчика о пропуске истцом срока исковой давности подлежат отклонению, поскольку о заключенной сделке истцу стало известно из письма ответчика № 67 от 13.11.2020, которым была выслана копия договора купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018.

Истец направил исковое заявление в суд в электронном виде 02.04.2021, то есть в пределах срока исковой давности, установленного ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе, с учетом пояснений свидетеля Троянова В.И., заключения эксперта № 182, суд пришел к выводу о том, что заявление истца о фальсификации договора купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 подлежит удовлетворению.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные истцом в обоснование своих доводов доказательства, исходя из предмета и оснований исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд находит иски требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку истец в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказал обстоятельства, входящие в предмет доказывания по рассматриваемому иску, а именно, факт недействительности договора купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018 и обязанности ответчика в порядке статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации возвратить истцу спорное имущество.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины и судебной экспертизы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортных средств от 27.03.2018, заключенный между ООО "ТСК" и ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП".

Применить последствия недействительности сделки путем возврата ООО "ТСК" транспортных средств:

- | | | | | |
|---------------------|----------|-----------------|--------------------------|-----------|
| 1) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000227), | 2015г.в., |
| рег.знак E948КУ750; | | | | |
| 2) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000216), | 2015г.в., |
| рег.знак E932КУ750; | | | | |
| 3) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000220), | 2015г.в., |
| рег.знак E934КУ750; | | | | |
| 4) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000218), | 2015г.в., |
| рег.знак E935КУ750; | | | | |
| 5) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000219), | 2015г.в., |
| рег.знак E936КУ750; | | | | |
| 6) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000226), | 2015г.в., |
| рег.знак E953КУ750; | | | | |
| 7) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000229), | 2015г.в., |
| рег.знак E950КУ750; | | | | |
| 8) машина | дорожная | комбинированная | (VIN X5V696644F0000228), | 2015г.в., |
| рег.знак E951КУ750. | | | | |

Взыскать с ООО "РЕГИОНДОРСТРОЙ СП" в пользу ООО "ТСК" 24 000 рублей расходов на оплату судебной экспертизы, 6 000 рублей государственной пошлины,

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.А. Кулакова