

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 июня 2023 года Никулинский районный суд адрес в составе судьи Юдиной И.В., при секретаре Осипове О.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-194/23 по иску ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о., в лице законного представителя ф.и.о., к ф.и.о. о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, взыскании судебных расходов, мотивируя свои требования тем, что 08.01.2015г. умер ф.и.о. После его смерти открылось наследство в виде нежилого строения, расположенного по адресу: адрес, СНТ «Слободка», участок 202, кадастровый номер 50:08:0000000:129257, общей площадью до реконструкции 151 кв.м., после реконструкции 461.8 кв.м, и земельного участка с кадастровым номером 50:08:0050343:339 категория земель - земли сельхозназначения, разрешенное использование : для садоводства, общей площадью 1523 кв.м,

Все наследники приняли наследство по завещанию и получили свидетельства о праве на наследство по завещанию, в том числе: ф.и.о. – на 20/100 долей или 92,36 кв.м., ф.и.о – 25/100 долей или 115,45 кв.м., ф.и.о – 30/100 долей или 138,54 кв.м., ф.и.о – 25/100 долей или 115,45 кв.м.

На день смерти наследодателя здание было полностью пригодно для проживания, в нем были смонтированы и действовали системы водоснабжения, отопления, канализации, электроснабжения. Внутренняя отделка была выполнена частично на 1-м и 2-м этаже. Здание отапливалось через котел марка автомобиля из газгольдера.

Однако ответчица без согласования с истцами демонтировала разводку отопления, систему водоснабжения, систему освещения на площади 80,2 кв.м в выделенных истцам в собственность помещениях.

Кроме того, ответчица самовольно демонтировала ворота автоматические размером 2500х3500 мм, 3 межкомнатных двери, комплект инсталляции для унитаза, унитаз подвесной, гигиенический душ, душевую лейку со шлангом, полотенцесушитель электрический, раковину с тумбой, смеситель раковины, вентилятор вытяжной, светильник, систему отопления.

На основании изложенного, истцы, с учетом уточненного искового заявления, просят взыскать с ответчика в пользу истца ф.и.о сумму ущерба в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма, расходы на изготовление копий заключений экспертов в размере сумма, расходы на оплату услуг нотариуса в размере сумма, в пользу истца ф.и.о сумму ущерба в размере сумма, в пользу истца ф.и.о сумму ущерба в размере сумма, государственную пошлину в размере сумма, расходы на проведение досудебной оценки в размере сумма

Истец ф.и.о., представители истцов ф.и.о., ф.и.о. в судебное заседание явились, уточненные исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик, представитель ответчика в судебное заседание явились, в удовлетворении исковых требований просили отказать по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав стороны, допросив экспертов, исследовав письменные материалы дела,

приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 08.01.2015г. умер фео После его смерти открылось наследство в виде нежилого строения, расположенного по адресу: адрес, СНТ «Слободка», участок 202, кадастровый номер 50:08:0000000:129257, общей площадью до реконструкции 151 кв.м., после реконструкции 461.8 кв.м., и земельного участка с кадастровым номером 50:08:0050343:339 категория земель - земли сельхозназначения, разрешенное использование : для садоводства, общей площадью 1523 кв.м,

Все наследники приняли наследство по завещанию и получили свидетельства о праве на наследство по завещанию, в том числе: фео – на 20/100 долей или 92,36 кв.м., фео. – 25/100 долей или 115,45 кв.м., фео – 30/100 долей или 138,54 кв.м., фео. – 25/100 долей или 115,45 кв.м.

Из искового заявления и пояснений стороны истцов в судебном заседании следует, что на день смерти наследодателя здание было полностью пригодно для проживания, в нем были смонтированы и действовали системы водоснабжения, отопления, канализации, электроснабжения. Внутренняя отделка была выполнена частично на 1-м и 2-м этаже. Здание отапливалось через котел марка автомобиля из газгольдера.

Решением Истринского городского суда фео от 22.11.2017 г. по гражданскому делу №2-2316/17 в удовлетворении иска фео к фео., фео., фео., в лице законного представителя фео, о признании права собственности на долю в жилом доме в размере 70% отказано в полном объеме, удовлетворены встречные иски истцов по настоящему делу о признании права собственности в порядке наследования по завещанию на жилой дом площадью 461,8 кв.м.

Решение Истринского городского суда адрес от 11 апреля 2019г. было отменено Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского Областного суда от 24 мая 2021г. Вынесено новое решение, которым иск фео. к фео., фео, фео о реальном разделе домовладения и земельного участка, а также встречный иск фео., фео., фео к фео о реальном разделе здания и определении порядка пользования земельным участком удовлетворены частично.

В собственность фео выделена часть нежилого здания (автономный блок строения Лит. А, Лит. А1, часть Лит. А2, часть Лит. А3, Лит. а2), расположенного по адресу: адрес, СНТ «Слободка», участок 202, общей площадью всех частей 137,4 кв. м, стоимостью сумма и состоящую из помещений: № 8-1 Лит. А3 площадью 8,8 кв. м; № сумма. А1 площадью 17,8 кв. м; № сумма. А1 площадью 1,3 кв. м; № сумма. А1 площадью 5,0 кв. м; № сумма. А3 площадью 6,8 кв. м; № сумма. А3 площадью 4,0 кв. м; № сумма. А площадью 17,4 кв. м; № сумма. А3 площадью 9,4 кв. м; № сумма. а2 площадью 10,3 кв. м; № сумма. А2 площадью 3,2 кв. м; № сумма. А2 площадью 17,4 кв. м; № сумма. А3 площадью 8,1 кв. м; № сумма. А2 площадью 17,6 кв. м; № сумма. А2 площадью 10,3 кв. м, чердак (площадь 13,0 кв. м, но она в подсчете площадей не учитывается), а также ворота (высотой 2,26 м) стоимостью сумма, септик стоимостью сумма, скважину стоимостью 216937 руб., газгольдер стоимостью сумма, трубы водопроводные стоимостью сумма и трубы канализационные стоимостью сумма

В собственность фео выделена часть нежилого здания (автономный блок строения часть Лит. А3), расположенного по адресу: адрес, СНТ «Слободка», участок 202, общей площадью всех частей 92,9 кв. м, стоимостью сумма и состоящую из помещений: № 1-3 Лит. А3 площадью 2,8 кв. м; № 17-1 Лит. А3 площадью 32,8 кв. м; № сумма. А3 площадью 8,6 кв. м; № 19-1 Лит. А3 площадью 5,8 кв. м; № 30-1 Лит. А3 площадью 36,4 кв. м; № сумма. А3 площадью 4,2 кв. м; № сумма. А3 площадью 2,3 кв. м.

В собственность фео выделена часть нежилого здания (автономный блок строения Лит.

А2 и часть Лит. А3), расположенного по адресу: адрес, СНТ «Слободка», участок 202, общей площадью всех частей 117,1 кв. м, стоимостью сумма и состоящую из помещений: № 1-2 Лит. А3 площадью 29,9 кв. м; № сумма. А3 площадью 4,4 кв. м; № сумма. А3 площадью кв. м; № сумма. А3 площадью 7,7 кв. м; № 4а Лит. А3 площадью 0,6 кв. м; № сумма. А3 площадью 0,7 кв. м; № сумма. А3 площадью 2,3 кв. м; № сумма. А3 площадью 4,9 кв. м; № сумма. А3 площадью 5,7 кв. м; № 8-2 Лит.А3 площадью 5,7 кв.м; № 2-1 Лит. А3 площадью 10,0 кв. м; № сумма.А3 площадью 4,3 кв.м; № сумма. А3 площадью 10,5 кв. м; № сумма.А3 площадью 5,0 кв.м; № 34-2 Лит. А3 площадью 0,9 кв. м; № 36 Лит.А2 площадью 15,3 кв. м; № сумма. А2 площадью 3,0 кв. м; чердак (площадь 21,7 кв. м, но она в подсчете площадей не учитывается).

В собственность Ильченко Виктории Викторовны выделена часть нежилого здания (автономный блок строения часть Лит. А3, Лит. а3), расположенного по адресу: адрес-Слободское, СНТ «Слободка», участок 202, общей площадью всех частей 114,6 кв. м, стоимостью сумма и состоящую из помещений: № 1-1 Лит. А3 площадью 20,1 кв. м; № 17-2 Лит. А3 площадью 7,1 кв. м; № 19-2 Лит. А3 площадью 3,9 кв. м; № 19-3 Лит. А3 площадью 3,6 кв. м; № сумма. А3 площадью 9,3 кв. м; № сумма. А3 площадью 21,5 кв. м; № сумма. А3 площадью 4,5 кв. м; № сумма. А3 площадью 5,5 кв. м; № 2-2 Лит. А3 площадью кв. м; № 30-2 Лит. А3 площадью 7,1 кв. м; № сумма. а3 площадью 0,9 кв. м; № сумма. А3 площадью 11,4 кв. м; № 34-1 Лит. А3 площадью 16,4 кв. м; чердаки (площадь 12,7 кв. м и 29,2 кв. м, но они в подсчете площадей не учитываются), а также гараж лит. Г стоимостью сумма, ворота с калиткой (высотой 2,60 м) стоимостью сумма и сарай стоимостью сумма

Для изоляции выделяемых автономных блоков Звездиной Л.В., Шпак С.Б., Ильченко В.В. и Ильченко А.В. предложено совместно провести работы по переустройству здания общей стоимостью сумма:

- установить разделительные перегородки в помещении № сумма. А3 площадью 52,8 кв. м, и образовать помещения № 1-1 площадью 20,1 кв. м, помещение № 1-2 площадью 29,9 кв. м и помещение № 1-3 площадью 2,8 кв. м;

- демонтировать ворота и заделать часть проема на улицу в помещении № 1-2 площадью 29,9 кв. м, с оборудованием дверного проема, а также в помещении № 1-1 площадью 21,1 кв. м с оборудованием конструкции ворот;

- оборудовать лестницу на второй этаж (через чердак) в образованном помещении № 1-2 площадью 29,9 кв. м;

- заделать дверной проем между помещением № сумма. А3 площадью 7,7 кв. м и помещением № сумма. А площадью 17,4 кв. м;

- оборудовать дверной проем между помещением № сумма. А3 площадью 4,9 кв. м и помещением № сумма. А3 площадью 5,7 кв. м;

- установить разделительную перегородку в помещении № сумма. А3 площадью 14,5 кв. м, и образовать помещение № 8-1 площадью 8,8 кв. м, и помещение № 8-2 площадью 5,7 кв. м;

- установить разделительную перегородку в помещении № сумма. А3 площадью 39,9 кв. м и образовать помещение № 17-1 площадью 32,8 кв. м и помещение № 17-2 площадью 7,1 кв. м;

- заделать оконный проем между образованным помещением № 17-1 Лит. А3 площадью 32,8 кв. м и террасой (пом. № 16) Лит. а3 площадью 10,3 кв. м;

- установить разделительные перегородки в помещении № сумма. А3 площадью 13,3 кв. м и образовать помещение № 19-1 площадью 5,8 кв. м, помещение № 19-2 площадью 3,9 кв. м и помещение № 19-3 площадью 3,6 кв. м;

- оборудовать дверной проем между образованным помещением № 1-3 Лит. АЗ площадью 2,8 кв. м и образованным помещением № 19-1 Лит. АЗ площадью 5,8 кв. м;
- оборудовать витраж с входной дверью в образованном помещении № 17-1 Лит. АЗ площадью 32,8 кв. м;
- оборудовать дверной проем между образованным помещением № 17-2 Лит. АЗ площадью 7,1 кв. м и образованным помещением № 19-2 Лит. АЗ площадью 3,9 кв. м;
- оборудовать дверной проем между образованным помещением № 19-3 Лит. АЗ площадью 3,6 кв. м и помещением № сумма. АЗ площадью 21,5 кв. м;
- оборудовать дверной проем между помещением № сумма. А2 площадью 3,2 кв. м и помещением № сумма. А2 площадью 17,6 кв. м;
- заделать дверной проем между помещением № сумма. АЗ площадью 10.5 кв. м и помещением № сумма. А2 площадью 17,6 кв. м;
- оборудовать дверной проем между помещением № сумма. АЗ площадью 5,0 кв. м, и помещением № сумма. А2 площадью 15,3 кв. м;
- заделать дверной проем между помещением № сумма. А2 площадью 17.6 кв. м и помещением № сумма. А2 площадью 3,0 кв. м;
- в помещении № сумма. АЗ площадью 4,3 кв. м демонтировать раковину; оборудовать дверной проем между помещением № сумма. АЗ площадью 4,4 кв. м и помещением № сумма. А2 площадью 15,3 кв. м;
- установить разделительную перегородку в помещении № сумма. АЗ площадью 13,3 кв. м, и образовать помещение № 2-1 площадью 10,0 кв. м и помещение № 2-2 площадью 3,3 кв. м;
- установить разделительную перегородку в помещении № сумма. АЗ площадью 43,5 кв. м и образовать помещение № 30-1 площадью 36,4 кв. м и помещение № 30-2 площадью 7,1 кв. м;
- установить разделительную перегородку в помещении № 34 площадью 17.3 кв. м и образовать помещение № 34-1 площадью 16,4 кв. м и помещение № 34-2 площадью 0,9 кв. м;
- установить перегородку на чердаке ( $S=34,5$ ), в результате чего образуются чердаки  $S=12,8$  кв. м и  $S=21,7$  кв. м;
- оборудовать дверной проем между образованным помещением № 2-1 Лит. АЗ площадью 10,0 кв. м и образованным помещением № 34-2 Лит. АЗ площадью 0,9 кв. м;
- оборудовать дверной проем между образованным помещением № 2-2 Лит. АЗ площадью 3,3 кв. м и образованным помещением № 34-1 Лит. АЗ площадью 16,4 кв. м;
- оборудовать дверной проем между образованным помещением № 2-2 Лит. АЗ площадью 3,3 кв. м и образованным чердаком S - 2,8 кв. м;
- заделать дверной проем между образованным помещением № 30-1 Лит. АЗ площадью 36,4 кв. м и помещением № сумма. А2 площадью 3,0 кв. м;
- заделать оконный проем между образованным помещением № 30-1 Лит. АЗ площадью 36,4 кв. м и помещением № сумма. А2 площадью 15,3 кв. м;
- оборудовать дверной проем между помещением № сумма. АЗ площадью 11,4 кв. м и образованным помещением № 34-1 Лит. АЗ площадью 16.4 кв. м;
- заделать дверной проем между помещением № сумма. АЗ площадью 4,2 кв. м и образованным помещением № 34-1 площадью 16,4 кв. м.

Согласно ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

На основании п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

10 июля 2021г. истцы прибыли по месту нахождения спорного имущества и обнаружили, что ответчица без согласования с нами демонтировала разводку отопления, систему водоснабжения, систему освещения на площади 80,2 кв.м в выделенных нам в собственность помещениях.

Кроме того, ответчица самовольно демонтировала ворота автоматические размером 2500x3500 мм, 3 межкомнатных двери, комплект инсталляции для унитаза, унитаз подвесной, гигиенический душ, душевую лейку со шлангом, полотенцесушитель электрический, раковину с тумбой, смеситель раковины, вентилятор вытяжной, светильник, систему отопления.

При осмотре помещения установлено, что произведен демонтаж автоматических ворот и произведена установка металлических щитов, в которых присутствуют сквозные отверстия, отсутствует герметичность установки по периметру установленных щитов.

Указанные обстоятельства подтверждаются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.07.2021 г. и.о. дознавателя о/у Павлово-Слободского ПП ОМВД России по городскому адрес.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 12 Постановления от дата N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ); бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред; вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Определением Никулинского районного суда адрес от 24 августа 2022 года судом по ходатайству истцов была назначена судебная строительно-оценочная и оценочная экспертиза, проведение которой было поручено ООО «М-Эксперт».

Согласно выводам судебной экспертизы, рыночная стоимость демонтированного имущества, а также рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления демонтированной системы отопления, внутренней системы водоснабжения, внутренней системы водоотведения, внутренней системы рабочего искусственного освещения здания, расположенного по адресу: адрес- Слободское, СНТ «Слободка», уч. 202, в границах собственности, выделенной Шпак Светлане Борисовне, составляет: сумма.

Рыночная стоимость демонтированного имущества, а также рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления демонтированной системы отопления, внутренней системы водоснабжения, внутренней системы водоотведения, внутренней

системы рабочего искусственного освещения здания, расположенного по адресу: адрес- Слободское, СНТ «Слободка», уч. 202, в границах собственности, выделенной фиио, составляет: 423376 рублей сумма.

Рыночная стоимость демонтированного имущества, а также рыночная стоимость работ и материалов, необходимых для восстановления демонтированной системы отопления, внутренней системы водоснабжения, внутренней системы водоотведения, внутренней системы рабочего искусственного освещения здания, расположенного по адресу: адрес- Слободское, СНТ «Слободка», уч. 202, в границах собственности, выделенной фиио, составляет: сумма.

По результатам натурных осмотров, а также исследования материалов гражданского дела № 2-3171/2022 эксперты пришли к выводу, что часть работ по устройству систем отопления, водоснабжения и водоотведения, выполнялось в период с 18 января 2015 года по 24 января 2017 года.

Установить давность выполнения работ по установке систем электроосвещения, а также установить давность устройства систем отопления, водоснабжения и водоотведения, в полном объеме, в здании, расположенном по адресу: адрес- Слободское, СНТ «Слободка», уч. 202, не представляется возможным, ввиду отсутствия документов, подтверждающих выполнение работ по устройству системы отопления, внутренней системы водоснабжения, внутренней системы водоотведения, внутренней системы рабочего искусственного освещения, а именно: отсутствует исполнительная документация представляющую собой текстовые и графические материалы, отражающие фактическое положение объектов, капитального строительства и их элементов в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства;

- отсутствует общий журнал работ, в котором ведется учет выполнения работ;
- отсутствуют специальные журналы работ, в которых ведется учет выполнения работ при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства, являются документами, отражающими выполнение отдельных видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

По результатам исследования материалов гражданского дела № 2-3171/2022 эксперты пришли к выводу, что представленные фиио финансовые документы, подтверждают приобретение и поставку имущества на уч. 202, расположенный по адресу: адрес, СНТ «Слободка», по следующим позициям:

- автоматические ворота в количестве 2 шт. на сумму сумма (л. д. 37- 39, том 3);
- материалы для устройства системы отопления по товарному чеку № 12 от 17.09.2011 г. на сумму сумма (л. д. 100, том 3);
- оконные конструкции ПВХ на сумму сумма (л. д. 65, том 2);
- система комплексной очистки воды на сумму сумма (л. д. 57, том 3);
- котел газовый RB-307 на сумму сумма (л. д. 89, том 3);
- труба дымоходная Rinnai на сумму сумма (л. д. 89, том 3).

Иные финансовые документы представленные фиио не подтверждают поставку указанных в них материалов на строительство и реконструкцию здания, расположенного по адресу: адрес, СНТ «Слободка», уч. 202, так как отсутствует данные подтверждающие поставку материала на уч. 202, расположенного по вышеуказанному адресу.

Оснований не доверять вышеуказанному заключению экспертов у суда не имеется, поскольку экспертиза проводилась компетентным экспертным учреждением в соответствии со ст.ст. 79, 84, 85 ГПК РФ, заключение эксперта отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" от 31.05.2001 года № 73-ФЗ (в соответствующей редакции), эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, кроме того, эксперты, проводившие

экспертное заключение, были допрошены в судебном заседании и подтвердили выводы экспертного заключения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в данном случае лицом, причинившим вред, является фео, т.к. причинение ущерба имуществу истцов возникло по ее вине, что подтверждено постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, а также проведенной судебной экспертизой, в связи с чем именно ответчик должен доказать отсутствие своей вины в ущербе.

Между тем, ответчиком доказательств отсутствия своей вины в причинённом ущербе представлено не было.

Суд приходит к выводу о том, что имуществу истцов причинен ущерб в результате действий фео

Таким образом, факт причинения вреда истцам по вине ответчика доказан.

Между тем, закон обязывает стороны в гражданском процессе доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (п. 1 ст. 56 ГПК РФ).

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 1 ст. 12 ГПК РФ).

Частью 1 ст. 56 ГПК РФ предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что сумма причиненного ущерба в размере сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца фео сумма ущерба в размере сумма - в пользу истца фео., сумма ущерба в размере сумма - в пользу истца фео.

Доводы ответчика о том, что все оборудование было ею приобретено на собственные деньги, в связи с чем, она имела право его демонтировать, опровергаются выводами судебной строительно-технической и оценочной экспертизы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с п. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Таким образом, вопрос о компенсации расходов, понесенных стороной по делу в связи с оплатой услуг представителя, регулируется отдельной статьей и основным критерием при его разрешении является принцип разумности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность

рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Также истцами заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов, так, истцом ф.и.о. понесены расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма, расходы на изготовление копий заключений экспертов в размере сумма, расходы на оплату услуг нотариуса в размере сумма, истцом ф.и.о. понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, расходы на проведение досудебной оценки в размере сумма

Принимая во внимание категорию спора, длительность рассмотрения дела, учитывая принципы разумности и соразмерности, суд приходит к выводу, о взыскании с ответчика в пользу истца ф.и.о. расходов на оплату юридических услуг в размере сумма

В силу ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца ф.и.о. подлежат взысканию расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма, расходы на изготовление копий заключений экспертов в размере сумма, расходы на оплату услуг нотариуса в размере сумма, в пользу истца ф.и.о. подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма, расходы на проведение досудебной оценки в размере сумма пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Таким образом, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований истцов по изложенным выше основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ф.и.о. (паспортные данные) в пользу ф.и.о. (паспортные данные) сумму ущерба в размере сумма, расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, расходы на проведение судебной экспертизы в размере сумма, расходы на изготовление копий заключений экспертов в размере сумма, расходы на оплату услуг нотариуса в размере сумма

Взыскать с ф.и.о. (паспортные данные) в пользу ф.и.о. (паспортные данные) сумму ущерба в размере сумма, государственную пошлину в размере сумма, расходы на проведение досудебной оценки в размере сумма

Взыскать с ф.и.о. (паспортные данные) в пользу ф.и.о. (паспортные данные) сумму ущерба в размере сумма

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Юдина И.В.

Решение в окончательной форме изготовлено 06.08.2023 г.