

Ф/судья Яковлева В.С.
гр. дело № 2-2788/23
УИД 77RS0005-02-2023-002975-07

гр.дело № 33-41909/23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 ноября 2023 года

г.Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда председательствующего судьи Ключевой А.И. судей Леоновой С.В. и Колосовой С.И. при помощнике Смирновой А.М. рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В. гражданское дело по апелляционной жалобе АНО ДО «Дипломатические курсы» на решение Головинского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2023 года, в редакции определения суда от 24 апреля 2023 года об исправлении описки, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить – частично.

Взыскать с Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Дипломатический курсы» (ИНН: 9701048085; ОГРН 1167700063035) в пользу _____ (паспорт: _____) денежные средства по договору об оказании образовательных услуг от 19.09.2022 в размере 29 994 руб. 00 коп., неустойку в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке в размере 20 000 руб. 00 коп., расходы, связанные с оказанием юридических услуг, в размере 20 000 руб., расходы по составлению протокола осмотра доказательств в размере 35 350 руб., почтовые расходы в размере 359 руб. 28 коп.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Дипломатический курсы» (ИНН: 9701048085; ОГРН 1167700063035) государственная пошлина в бюджет города Москвы в сумме 2 600 руб. 00 коп.

УСТ АН ОВИЛА:

_____ обратилась в суд с иском к АНО ДО «Дипломатические курсы» о взыскании задолженности 29994 руб. по договору об оказании образовательных услуг от 19 сентября 2022 года, неустойки в размере 29994 руб., компенсации морального вреда в размере 40000 руб., расходов на подготовку протокола осмотра доказательств в размере 35350 руб., расходов на отправку корреспонденции (претензий, уведомления, телеграммы), в размере 359 руб. 28 коп., расходов на правовую помощь, связанную с досудебным и судебным представительство интересов истца (консультирование, изучение документов, подготовка претензий, подготовка позиции по делу, составление искового заявления, представление интересов заявителя в суде) в размере 30000 руб., расходов на нотариальное удостоверение доверенности на представителей истца в размере 3050 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 50 % от взысканной суммы в размере 84373 руб. 64 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что 19 сентября 2022 года между _____ и АНО ДО «Дипломатические курсы» был заключен договор об оказании образовательных услуг. Оплата по настоящему договору подтверждается приложением № 2 - счет № 099/2223н от 19 сентября 2022 года в размере 40900 руб. (за групповые занятия), чеком об оплате «Сбербанк» от 19 сентября 2022 года. 01 октября 2022 года _____ на имя директора АНО ДО «Дипломатические курсы» Бертниковой Т.Г. было подано заявление об отказе от договора, просила вернуть денежные средства в

размере 29994 руб. 22 декабря 2022 года истцом также было подано на имя директора АНО ДО «Дипломатические курсы» Бертниковой Т.Г. заявление о возврате 29994 руб. До настоящего времени стороной ответчика не были возвращены денежные средства, а все заявления стороны истца остались без ответа.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика АНО ДО «Дипломатические курсы» генеральный директор Бердникова Т.Г. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции АНО ДО «Дипломатические курсы» не явился, извещен, причины неявки не обосновал, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявлял, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие по ст. ст. 167, 327 ГПК РФ.

В силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца по доверенности Москалева Ю.И., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно ст. 196 ГПК РФ, при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда указанным требованиям закона отвечает не в полной мере.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Правила настоящей главы применяются к договорам оказания услуг связи, медицинских, ветеринарных, аудиторских, консультационных, информационных услуг, услуг по обучению, туристическому обслуживанию и иных, за исключением услуг, оказываемых по договорам, предусмотренным главами 37, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 53 настоящего Кодекса.

Статьей 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 19 сентября 2022 года между _____ (заказчик) и АНО ДО «Дипломатические курсы» был заключен договор №099/2223н об оказании образовательных услуг, по условиям которого учреждение предоставляет слушателю у ти дополнительного образования по обучению иностранным языкам, а слушатель оплачивает указанные образовательные услуги (п.1.1). Согласно приложения № 2 к договору стоимость образовательных услуг составляет 40900 руб. по счету №099/2223н (за групповые курсы) и 25000 руб. по счету №100/2223н (за индивидуальные занятия). Согласно представленным чекам ПАО Сбербанк оплата услуг в размере 40900 руб. и 25000 руб. была произведена истцом 19 сентября 2022 года.

01 октября 2022 года _____ обратилась на имя директора АНО ДО «Дипломатические курсы» Бертниковой Т.Г. с заявлением об отказе от договора №099/2223н от 19 сентября 2022 года, с просьбой о возврате денежных средств в размере 29994 руб.

22 декабря 2022 года _____ повторно обратилась к директору АНО ДО «Дипломатические курсы» Бертниковой Т.Г. с заявлением о возврате денежных средств в размере 29994 руб.

28 декабря 2022 года _____ направила почтовым отправлением в адрес АНО ДО «Дипломатические курсы» претензию, в которой указала на отказ от договора 01 октября 2022 года и просила возвратить денежные средства в размере 29994 руб. Указанное почтовое отправление не было получено АНО ДО «Дипломатические курсы» и было возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

В подтверждение факта уклонения ответчиком от возврата денежных средств, оплаченных по договору об оказании услуг, с учетом фактических затрат в размере 29994 руб. истцом представлен протокол осмотра доказательств, удостоверенный 02 февраля 2023 года нотариусом г.Москвы Бурейниковой Л.Л., в отношении переписки в мессенджере WhatsApp, между _____ и АНО ДО «Дипломатические курсы» по вопросу возврата денежных средств по договору №099/2223н от 19 сентября 2022 года.

При установленных обстоятельствах, принимая во внимание, что 01 октября 2022 года _____ отказалась от договора и потребовала возврата денежных средств в размере 29994 руб., срок для добровольного удовлетворения ее требований истек 11 октября 2022 года, до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 29994 руб.

Ввиду того, что требование истца о возврате уплаченной по договору № №099/2223н от 19 сентября 2022 года суммы ответчиком не удовлетворены, на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд определил размер неустойки за период с 12 октября 2022 года по 03 марта 2022 года в размере 29994 руб. и с учетом положений ст. 333 ГК РФ снизил ее до 10000 руб. .

Поскольку ответчиком были нарушены права истца, как потребителя, суд взыскал по ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсацию морального вреда в сумме 10000 руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца взыскан штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя с учетом положений ст. 333 ГК РФ в размере 20000 руб.

Согласно ст.ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, оценив представленные доказательства в их совокупности, учитывая при этом требования разумности и справедливости, сложность дела, характер спора, общую продолжительность рассмотрения дела, количество

судебных заседаний, средние цены на юридические услуги в московском регионе, пропорциональное соотношение удовлетворенных требований, суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму расходов на юридические услуги в размере 20000 руб., а также расходы по составлению протокола осмотра доказательств в размере 35350 руб. и почтовые расходы в размере 359 руб. 28 коп.

С учетом требований ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 и 333.20 Налогового кодекса РФ с ответчика взыскана государственная пошлина в бюджет города Москвы в размере 2 600 руб.

С выводами суда о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств по договору об оказании образовательных услуг от 19.09.2022 в размере 29 994 руб. в связи с отказом от договора, компенсации морального вреда, штрафа за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке, судебных расходов, судебная коллегия согласна, в данной части решения выводы суда подробно мотивированы, соответствуют требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, оснований, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, для признания их ошибочными и отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Доводы жалобы о несоответствии резолютивной части решения оглашенному решению суда судебная коллегия отклоняет, поскольку техническая описка была исправлена определением суда 24 апреля 2023 года в порядке ст. 200 ГПК РФ.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Доводы жалобы об отсутствии оснований для взыскания расходов истца по оплате нотариального удостоверения протокола осмотра доказательств в размере 35350 руб. судебная коллегия не принимает, поскольку данные затраты взаимосвязаны с настоящим спором, указанный документ служил подтверждением доводов истца длительного неправомерного уклонения ответчика от возврата денежных средств в связи с отказом истца от образовательных услуг в соответствии с положениями ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Судом первой инстанции протокол осмотра доказательств, при вынесении решения, получил оценку в совокупности с другими доказательствами.

Вместе с тем, судебная коллегия не согласна с выводом суда о наличии оснований для взыскания неустойки по п.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку в рассматриваемом случае судом установлено, что образовательные услуги по договору не были оказаны вследствие отказа от исполнения договора до истечения срока его действия, а не в связи с нарушением обязательств со стороны АНО ДО «Дипломатические курсы».

Таким образом, основания для возложения на ответчика штрафных санкций, предусмотренных п. 5 ст. 28 , ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей», в виде неустойки в данном случае отсутствуют, поскольку отказ истца от исполнения договора основан на положениях ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая не содержит такой меры ответственности исполнителя как неустойка за просрочку возврата уплаченной по договору суммы при добровольном отказе потребителя от исполнения договора.

С учетом изложенного, к отношениям сторон в части взыскания неустойки положения п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» применению не подлежат, в связи с чем, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда по ст.330 ГК РФ в части взыскания неустойки, как постановленное при неверном

применении норм материального права с вынесением нового решения в данной части об отказе в удовлетворении данных требований.

Соответственно, подлежит изменению решение суда в части взыскания с ответчика госпошлины в доход бюджета города Москвы до 1399 руб. 82 коп. на основании ст. 333.19 НК РФ.

В остальной части решение суда отмене или изменению по ст. 330 ГПК РФ не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2023 года, в редакции определения суда от 24 апреля 2023 года об исправлении описки отменить в части разрешения исковых требований Богдановой Е.В. о взыскании неустойки.

Постановить в указанной части новое решение.

В удовлетворении исковых требований _____ к Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Дипломатический курсы» о взыскании неустойки – отказать.

Решение Головинского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2023 года, в редакции определения суда от 24 апреля 2023 года об исправлении описки изменить в части размера взысканной государственной пошлины, изложив в следующей редакции:

Взыскать с Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Дипломатический курсы» (ИНН: 9701048085; ОГРН 1167700063035) государственную пошлину в бюджет города Москвы в сумме 1399 руб. 82 коп.

В остальной части решение Головинского районного суда г. Москвы от 20 апреля 2023 года, в редакции определения суда от 24 апреля 2023 года об исправлении описки оставить без изменения, апелляционную жалобу АНО ДО «Дипломатические курсы» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Прошито и
пронумеровано на

2 Л

Судья:

Секретарь:

