

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 ноября 2023 года

адрес

Хорошевский районный суд адрес в составе  
председательствующего судьи фио,  
при секретаре фио,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2–8282/2023 по иску  
ИП фио к \_\_\_\_\_ о взыскании неосновательного обогащения, встречному иску  
\_\_\_\_\_ к ИП фио о взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

ИП фио обратился в суд с иском к \_\_\_\_\_ о взыскании неосновательного обогащения.  
Требования истца мотивированы тем, что на банковский счет ответчика (гражданина)  
в ПАО Сбербанк с банковского счета истца как индивидуального предпринимателя были  
ошибочно перечислены следующие денежные средства: 29.12.2020 - сумма, 30.12.2020 -  
сумма; 20.05.2021 - сумма Итого, было ошибочно перечислено сумма Истец просит взыскать  
с ответчика в свою пользу сумму неосновательного обогащения в размере сумма  
\_\_\_\_\_ обратился в суд со встречным иском к ИП фио о взыскании задолженности по  
договору займа, процентов по договору займа, процентов за пользование чужими денежными  
средствами. В обоснование встречных исковых требований истец указал, что 02.12.2020  
\_\_\_\_\_ выдал ответчику займ в размере сумма путем перечисления на банковский счет  
ответчика, однако денежные средства ответчик не вернул. Кроме того между сторонами  
составлена расписка, в которой фио обязуется уплатить проценты за пользование займом в  
размере сумма в срок не позднее 31.12.2021. Однако проценты также ответчиком уплачены  
не были. В связи с чем \_\_\_\_\_ просит взыскать с ИП фио в свою пользу сумму займа в  
размере сумма, проценты в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными  
средствами за период с 02.12.2020 по 04.10.2023 в сумме сумма, а также с 05.10.2023 по день  
фактической уплаты денежных средств.

Истец ИП фио в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Ответчик \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом,  
обеспечил явку своего представителя, который против удовлетворения иска возражал,  
указывая на наличие заемных отношений между сторонами, встречные требования  
поддерживал.

Суд с учетом положений ст. 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело при  
данной явке.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, суд  
приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что на банковский счет \_\_\_\_\_ в ПАО Сбербанк с  
банковского счета истца как индивидуального предпринимателя были перечислены  
денежные средства:

- сумма- 29.12.2020;
- сумма- 30.12.2020;
- сумма- 20.05.2021.

Истец ссылается, что какие-либо договоренности и иные обязательства между сторонами на момент осуществления денежных переводов не было.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (ст. 60 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего); отсутствие правовых оснований, а именно, приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, т.е. происходит неосновательно.

Сторона ответчика указывала на то, что между сторонами присутствовали заемные отношения.

Суд находит данные доводы обоснованными по следующим обстоятельствам.

Из представленных в материалы дела выписки по счету ИН фио, платежного поручения о переводе денежных средств фио видно, что в качестве назначения произведенных платежей ИП фио указал «возврат денежных средств».

Принимая во внимание то обстоятельство, что истцом не представлено доказательств неосновательного обогащения ответчика, разрешая спор на основании вышеизложенных норм действующего законодательства, с учетом представленных доказательств, оценив их по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд исходит из того, что в предмет доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено либо сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре.

Истцом таких доказательств в ходе рассмотрения дела не представлено.

В свою очередь, недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии в данном случае законных оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований.

Рассматривая требования встречного иска, суд приходит к следующим выводам.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и

качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу (п. 1 ст. 807 ГК РФ).

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (п. 1 ст. 810 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заем считается возвращенным в момент передачи его займодавцу, в том числе в момент поступления соответствующей суммы денежных средств в банк, в котором открыт банковский счет займодавца (п.3 ст. 810 ГК РФ).

В силу положений ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных п. 1 ст. 809 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 811 ГК РФ).

\_\_\_\_\_ просит взыскать с ИП фео задолженность по договору займа в размере сумма, представляя в подтверждение предоставления ответчику 02.12.2020 займа на указанную сумму выписку по счету.

Однако суд не находит данное доказательство достаточным для установления факта заключения между сторонами договора займа. В связи с чем данное требование не подлежит удовлетворению.

\_\_\_\_\_ в материалы дела представлена расписка, согласно которой фео обязался выплатить \_\_\_\_\_ проценты в размере сумма за период с марта по август 2020 года до 31.12.2021.

Доказательств исполнения обязательства по расписке ответчиком не представлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, исходя из правового анализа вышеприведенных норм в их взаимосвязи, а также с учетом установленных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных \_\_\_\_\_ требований в части взыскания процентов, в связи с чем взыскивает с ИП фео в его пользу сумма

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика процентов по ст. 395 ГК РФ по день фактического исполнения обязательства суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно представленному истцом расчету за период с 02.12.2020 по 04.10.2023 на сумму сумма подлежат начислению проценты в размере сумма

Суд не может согласиться с указанным периодом расчета, поскольку согласно расписке ответчик обязался выплатить проценты в сумме сумма в срок до 31.12.2021. Соответственно проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат начислению с 01.01.2022 по 04.10.2023, и их сумма составит сумма, которая подлежит взысканию с ответчика.

Также с ИП фео в пользу истца подлежат взысканию проценты с 05.10.2023 по дату фактического погашения задолженности по ст. 395 ГК РФ на сумму задолженности сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ИП фио в пользу \_\_\_\_\_ расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма пропорционального удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований ИП фио к \_\_\_\_\_ о взыскании неосновательного обогащения отказать.

Встречный иск \_\_\_\_\_ к ИП фио о взыскании задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с ИП фио в пользу \_\_\_\_\_ проценты в размере сумма, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 01.01.2022 по 04.10.2023 в размере сумма, а также за период с 05.10.2023 по дату фактического погашения задолженности по ст. 395 ГК РФ на сумму задолженности сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Хорошевский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

Клочков М.А.

Мотивированное решение изготовлено 29.02.2024 года