



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-50251/2024

г. Москва

Дело № А40-276205/23

19 сентября 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 сентября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.В.Лапшиной,

судей С.Н. Веретенниковой, Е.Ю. Башлаковой-Николаевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Волковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Куликовой Ольги Игоревны на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 июня 2024 по делу № А40-276205/23 о признании обоснованным заявления НАО «Первое клиентское бюро» о признании несостоятельной (банкротом) Куликовой Ольги Игоревны; Введении в отношении гражданина - должника Куликовой Ольги Игоревны процедуры реструктуризации долгов гражданина; включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования НАО «Первое клиентское бюро» в общем размере 991 589,93 руб., из которых: 794 673,85 руб. – просроченный основной долг, 47 951,14 руб. – просроченные проценты, 12 951 руб. - государственная пошлина, 3 500 руб. – комиссия, 132 513,94 руб. – пени, с учетом п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как обеспеченные залогом имущества должника; утверждении финансовым управляющим Куликовой Ольги Игоревны – Кропотову Ольгу Ивановну, при участии в судебном заседании:

от Куликовой О.И.: Москалев Ю.И. по дов. от 10.07.2024

иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.12.2023г. заявление НАО «Первое клиентское бюро» о признании несостоятельной (банкротом) Куликовой Ольги Игоревны принято к производству, возбуждено производство по делу № А40-276205/23.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2024 по делу №А40-276205/23 признано обоснованным заявление НАО «Первое клиентское бюро» о признании несостоятельной (банкротом) Куликовой Ольги Игоревны. В отношении гражданина - должника Куликовой Ольги Игоревны введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования НАО «Первое клиентское бюро» в общем размере 991 589,93 руб., из которых: 794 673,85 руб. – просроченный основной долг, 47 951,14 руб. – просроченные проценты, 12 951 руб. - государственная пошлина, 3 500 руб. – комиссия, 132 513,94 руб. – пени, с учетом п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», как обеспеченные залогом имущества

должника. Финансовым управляющим Куликовой Ольги Игоревны утверждена Кропотова Ольга Ивановна (член Ассоциации «СГАУ»).

Не согласившись с вынесенным определением, должник обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

От заявителя НАО «Первое клиентское бюро» поступил письменный отзыв, в котором он указал на неполучение в свой адрес денежных средств ни от должника, ни от судебного пристава-исполнителя.

В судебном заседании представитель апелланта поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, считает, что имеются основания для отмены судебного акта в силу следующего.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 32 Закона и часть 1 статьи 223 АПК РФ), который в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) участников гражданского (имущественного) оборота является специальным.

Согласно пункту 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве (в редакции на дату рассмотрения обоснованности заявления судом первой инстанции) заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены решениями налогового органа, таможенного органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника, либо вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда.

В силу пункта 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении

производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных статьями 213.3 - 213.5 Закона о банкротстве, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Из материалов дела следует, что основанием для подачи НАО «Первое клиентское бюро» заявления о несостоятельности (банкротстве) должника - гражданина послужило наличие задолженности в общем размере 991 589,93 руб., из которых: 794 673,85 руб. – просроченный основной долг, 47 951,14 руб. – просроченные проценты, 12 951 руб. - государственная пошлина, 3 500 руб. – комиссия, 132 513,94 руб., подтвержденной решением Химкинского городского суда Московской области от 13.04.2016г. по делу № 2-2321/2016, определением Химкинского городского суда Московской области от 23.11.2020 о процессуальном правопреемстве по делу № 2-2321/2016.

Кроме того, указанным решением обращено взыскание на имущество должника, а именно на автомобиль MINI COOPER SD ALL4 Countryman, VIN: WMWZD71010WM45568, 2012 г.в., установлена начальная продажная цена в размере 655 000 руб.

Установив, что на дату обращения в суд первой инстанции с заявлением о признании должника банкротом должником в течение более чем 3-х месяцев не оплачена задолженность, подтвержденная вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции, размер которой превышал 500 000 рублей, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у должника признаков неплатежеспособности и необходимости введения в отношении него процедуры реструктуризации долгов.

В то же время, судом первой инстанции не учтено, что 16.05.2016 Химкинский городской суд Московской области выдал взыскателю ООО «БМВ БАНК» исполнительный лист ФС №0037133660 на принудительное исполнение решения по делу №2-2321/2016.

16.03.2020 на основании указанного исполнительного листа Дмитровским ОСП ГУФССП России по городу Москве в отношении Куликовой О.И. было возбуждено исполнительное производство №29822/20/77037-ИП о взыскании денежных средств в пользу ООО «БМВ БАНК».

В ходе исполнительного производства должником Куликовой О.И. задолженность перед ООО «БМВ БАНК» была погашена частично, на общую сумму Исх. № 1 от 11.07.2024 2 655 000,00 руб., что подтверждается согласно содержащейся в постановлении об окончании исполнительного производства информации: Платежным поручением от должника №14895 от 01.07.2022; Платежным документом о погашении долга №1 от 19.05.2023; Платежным поручением от должника №983819 от 22.06.2022; Платежным документом №198249 от 30.06.2022.

19.05.2023 исполнительное производство №29822/20/77037-ИП было окончено на основании п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве», а факт погашения

Куликовой О.И. перед ООО «БМВ БАНК» был отражен в постановлении об окончании исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случае фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Таким образом, после частичного погашения в ходе исполнительного производства, задолженность Куликовой О.И. перед ООО «БМВ БАНК» уже составляла всего лишь: 991 589,93 руб. - 655 000,00 руб. = 336 589,93 руб., что ниже порогового значения 500 000 руб., необходимого для возбуждения дела о банкротстве должника-гражданина.

Представленные должником дополнительные доказательства приобщаются к материалам дела в порядке ч. 2 ст. 268 АПК РФ, с учетом приведенных должником доводов о невозможности ранее представить копию постановления об окончании исполнительного производства.

Должник указала, что 08.07.2024 должник Куликова О.И. в ходе личного приема в Дмитровском ОСП ГУФССП России по городу Москве получила постановление от 19.05.2023 об окончании исполнительного производства №29822/20/77037-ИП.

Поскольку данное постановление до 08.07.2024 у должника ранее отсутствовало, то постановление не могло быть приобщено должником к материалам дела в суде первой инстанции.

Факт получения должником постановления об окончании исполнительного производства уже после вынесения арбитражным судом определения от 18.06.2024 о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина подтверждается отметкой на самой копии постановления.

Поскольку на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом оставшаяся задолженность Куликовой Ольги Игоревны перед заявителем составила менее 500 000 рублей, при отсутствии заявлений иных кредиторов, следует отказать в удовлетворении заявления о введении в отношении процедуры банкротства и прекратить производство по делу.

Апелляционный суд принимает во внимание, что в дальнейшем в рамках настоящего дела поступили требования двух кредиторов (ПАО «СБЕРБАНК» на сумму 86754,82 руб. и налогового органа на сумму 65.161,04 руб.), размер требований которых меньше установленного лимита в целях признания гражданина несостоятельным (банкротом).

Кроме того, на момент рассмотрения апелляционной жалобы требования кредиторов не рассмотрены и не признаны обоснованными, и должник заявил о погашении требований ПАО «СБЕРБАНК».

Довод НАО «Первое клиентское бюро» о неполучении денежных средств в счет исполнения обязательств Куликовой О.И. подлежат отклонению.

Из постановления об окончании исполнительного производства от 19.05.2023г. следует, что взыскателем поименован первоначальный кредитор ООО «БМВ Банк».

Исполнительное производство возбуждено 16.03.2020г.

Определение Химкинского городского суда Московской области по делу №13-752/2019 по заявлению НАО «Первое клиентское бюро» о процессуальном правопреемстве ООО «БМВ Банк» на НАО «Первое клиентское бюро» вынесено 23.11.2020г.

Согласно ч. 2 ст. 44 ГПК РФ все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Исходя из п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса

Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», осуществляя процессуальное правопреемство на стадии исполнения судебного акта, суд производит замену cedента цессионарием по заявлению или с согласия последнего в той части, в которой судебный акт не исполнен.

То есть правопреемство возможно на любой стадии гражданского/арбитражного процесса и замена стороны ее правопреемником на стадии исполнения судебного акта осуществляется судебным приставом-исполнителем на основании судебного акта суда. Судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену выбывшей стороны правопреемником, определенным в порядке, установленном Федеральным законом (статье 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Принудительное исполнение обязательств должника в рамках исполнительного производства не должником самостоятельно в адрес кредитора, а производится судебным приставом-исполнителем за счет должника.

В абзаце втором пункта 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что при исполнении обязательства в рамках исполнительного производства, согласно которому зачисление денежных средств на депозитный счет подразделения судебных приставов в порядке, установленном статьей 70 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», свидетельствует о надлежащем исполнении должником денежного обязательства перед кредитором.

Согласно пункту 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - Пленум N 50), окончание исполнительного производства (в том числе сводного) в связи с фактическим исполнением должником или одним из солидарных должников требований, содержащихся в исполнительном документе, производится при наличии у судебного пристава-исполнителя данных, подтверждающих факт исполнения.

НАО «Первое клиентское бюро» было известно о возбуждении исполнительного производства №29822/20/77037-ИП.

В настоящем случае обязанность выяснения обстоятельств принудительного исполнения судебного акта до обращения в суд с заявлением о банкротстве Куликовой О.И. относится на НАО «Первое клиентское бюро» как на правопреемника взыскателя по исполнительному производству.

НАО «Первое клиентское бюро» своими правами взыскателя в рамках Закона об исполнительном производстве не воспользовалось, устранившись от установления размера задолженности Куликовой О.И.

Обращаясь с заявлением о признании Куликовой Ольги Игоревны несостоятельным (банкротом) НАО «Первое клиентское бюро» не сообщило арбитражному суду об окончании исполнительного производства в отношении Куликовой Ольги Игоревны, что является общедоступной информацией.

Повторно исследовав и оценив по правилам, предусмотренным статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в дело доказательства, приняв во внимание положения пункта 2 статьи 33 и пункта 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявителем не доказано наличие у должника признаков банкротства, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 272 АПК РФ арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по

существо.

Таким образом, обжалуемое Определение Арбитражного суда г. Москвы подлежит отмене с принятием нового судебного акта о прекращении производства по настоящему делу.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Доводы должника о ненадлежащем извещении о времени и месте судебного заседания отклоняются апелляционным судом, как противоречащие материалам дела.

Имеющиеся в материалах дела почтовые отправления РПО №№14579195088672, 14579192152239 были возвращены отправителю в связи с истечением срока хранения, что свидетельствует о надлежащем извещении должника о времени и месте судебного заседания.

Извещения направлялись по адресу места жительства должника, подтвержденному адресной справкой ГИАЦ МВД.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18 июня 2024 по делу № А40-276205/23 отменить.

В удовлетворении заявления НАО «Первое клиентское бюро» о признании несостоятельной (банкротом) Куликовой Ольги Игоревны отказать.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Куликовой Ольги Игоревны прекратить.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.В. Лапшина

Судьи:

С.Н. Веретенникова

Е.Ю. Башлакова-Николаева